

LA ETICA SOCIAL RADICAL DE JESÚS

Un resumen simplificado del libro

“LA POLÍTICA DE JESÚS”

Publicado en español bajo el título: “Jesús y la Realidad Política”

de John H. Yoder

LA ETICA SOCIAL RADICAL DE JESÚS

Un resumen simplificado del libro*

“LA POLÍTICA DE JESÚS”

Publicado en español bajo el título: “Jesús y la Realidad Política”

de John H. Yoder

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO 1 - LA POSIBILIDAD DE UNA ÉTICA MESIÁNICA

CAPÍTULO 2 - EL REINO VENIDERO - LOS ASPECTOS POLÍTICOS DE LA VIDA DE JESÚS

CAPÍTULO 3 - LAS CONSECUENCIAS DEL JUBILEO

CAPÍTULO 4 - DIOS PELEARÁ POR NOSOTROS – el PACIFISMO Y EL ANTIGUO TESTAMENTO

CAPÍTULO 5 – ¡la RESISTENCIA NO VIOLENTA ES POSIBLE!

CAPÍTULO 6 - comprobación - La posición de YODER HASTA ahora Y UNA DESCRIPCIÓN DE hasta DÓNDE llegará

CAPÍTULO 7 - EL DISCÍPULO DE CRISTO Y EL CAMINO DE JESÚS – LAS CARTAS DEL NT / ÉTICA SOCIAL

CAPÍTULO 8 - CRISTO Y EL PODER - LA VICTORIA DE CRISTO SOBRE LOS PODERES

CAPÍTULO 9 - SUBORDINACIÓN REVOLUCIONARIA

CAPÍTULO 10 - ¡QUE TODA ALMA SE SOMETA! - ROMANOS 13 Y LA AUTORIDAD DEL ESTADO

CAPÍTULO 11 - LA JUSTIFICACIÓN POR GRACIA MEDIANTE LA FE - UN EVENTO SOCIAL

CAPÍTULO 12 - LA GUERRA DEL CORDERO - EL LIBRO DE APOCALIPSIS

APÉNDICE DE OTROS RECURSOS: ¿HACIA DÓNDE VAMOS?

- a *realizado* por Hobby Nathan y James Patton, de la Asociación Anabautista de Australia y Nueva Zelanda (Traducción del inglés por Milka Rindsinski)

INTRODUCCIÓN

Referirse a la 'política de Jesús' puede resultar ofensivo o peligroso para la mayoría de los evangélicos. Esta es en parte la razón de su importancia como título tanto del libro de Yoder, como de este resumen del mismo. Yoder nos presenta (paradójicamente) a un Jesús pacifista que no vino a traer 'paz' (en el sentido de unidad en el compromiso), sino 'espada' (de la verdad y la justicia). *La Política de Jesús* es un libro incendiario, revolucionario que me colocó cara a cara con Jesucristo y me dejó con ganas de que más personas tengan la misma experiencia. Se trata de un clásico que no se puede poner en ninguna categoría y que, en algunos sentidos, cubre toda la teología al plantear la ética social de Jesús, sus raíces en el Antiguo Testamento y su realidad vivida en la Iglesia primitiva.

Aunque el libro de Yoder fue dirigido principalmente a los liberales y moderados en el contexto de la teología académica, este resumen se escribe teniendo en mente al laico desencantado o progresista evangélico, que tiene un conocimiento general decente y ha existido en las iglesias desde hace un tiempo, pero que realmente no ha hecho ningún estudio especializado ni leído algún libro de teología antes. Esto, por supuesto, ha originado un cambio en el énfasis que se da y en lo que se detalla de lo que escribió Yoder. También significa que a veces la discusión que hace Yoder es irrelevante o incomprendible para los evangélicos laicos.

En general he mantenido los títulos y la estructura originales de Yoder. He omitido un par de sus argumentos más complicados y menos importantes.

James Patton (capítulo 11) y yo, preparamos este libro a mediados de 2003 para un curso semanal para ofrecer una comprensión básica de lo que Yoder estaba hablando. Era la época de la guerra de Irak, y esto en gran medida estaba en nuestra mente. Mientras preparaba las revisiones para la segunda edición, todas las referencias al presente parecen igualmente relevantes.

Escribimos semana a semana, mientras avanzábamos. Con la ayuda de Brad y Marina Schilling, Ian y Ann Duckham, mi hermano Joshua y la asistencia de otros muchos, servimos una comida sencilla cada semana en el Centro Cristiano de Acción Social, leímos el resumen semanal, y luego teníamos una discusión. Fue un curso modesto con asistencia moderada algunas veces, y sin embargo, en estas reuniones humildes nosotros, los anabaptistas de Perth nos sentíamos muy animados y motivados.

Después de estas reuniones, James, Joshua y yo nos integramos a la iglesia comenzada en el hogar de los matrimonios Schilling y Duckham - llamada la Fraternidad Anabautista de Perth. Teresa y Jarrod, que habían estado viniendo a los estudios de Yoder, también empezaron a asistir y de repente ¡la iglesia estaba en auge! Desde entonces se nos ha unido la mayoría de la comunidad Peace Tree que Joshua y Jarrod ayudaron a establecer en Lockridge. Nuestras reuniones dominicales rotan entre cinco casas del área metropolitana.

Si quieres puedes seguir un curso similar al que hicimos. El hecho de compartir una comida común es muy importante para el tipo de ideas expresadas aquí. O tal vez te gustaría estudiar esto como parte de tu grupo de estudio bíblico. Esto te llevará a través

de todo el Nuevo Testamento y estimulará el pensamiento y la actitud de toda persona que ama a Jesús. O, por supuesto, también lo puede estudiar uno mismo como una introducción accesible a un libro que es difícil incluso para los estudiantes de teología. Está permitido copiar y distribuir como mejor se crea.

Yoder murió poco después de su 70 cumpleaños en 1997. Él era un menonita estadounidense y ex alumno del teólogo más influyente del siglo XX, Karl Barth. De hablar con aquellos que lo conocieron, los Duckham y los Hurst entre otros, sabemos que él fue un genio brillante, reservado, con intuición profética genuina. Su trabajo sigue siendo muy influyente en la actualidad.

En un intento por hacer que esto sea lo más accesible posible, los términos clave que podrían no ser entendidas tienen un asterisco (*) junto a ellos la primera vez que aparecen en cada capítulo y se definen en el glosario al final de la obra. He cometido un error en la precaución en cuando a la elección de lo que se debía definir, por lo que puede haber algunos términos cuyo significado es muy obvio para usted.

- Nathan Hobby, enero de 2005

Teléfono: +618 9475-0504

E-mail: savageparade@yahoo.com.au

Web: [www.geocities.com / savageparade](http://www.geocities.com/savageparade);

<http://nathanhobby.modblog.com>

29 Arthur St Kewdale WA 6105 Australia

Capítulo 1

La posibilidad de una ética mesiánica

1. EL PROBLEMA

En este libro, Yoder enfrenta los problemas vinculados con que, en primer lugar, la iglesia no logra entender a Jesús como la figura radical que era, y en segundo lugar, un gran abismo existe entre quién era Jesús y lo que la Iglesia hace a menudo. Yoder quiere recuperar la ética social que se deriva de seguir a Jesús.

Los estudiosos del Nuevo Testamento están dándose cuenta de que Jesús fue un hombre radical que desafió mucho de lo que su sociedad representaba y que tuvo una visión de lo que nuestra vida común y acciones deben ser. Sin embargo, como las personas más visibles que actúan hoy de acuerdo con esta radicalidad son los hippies, los manifestantes anti-globalización y los socialistas, que se inspiran por igual en Jesús, Gandhi y el Che Guevara, la iglesia ha tendido a descartar la idea de que el seguimiento de Jesús implica un estilo de vida contra-cultura. Por el contrario, ya que por siglos los 'cristianos' han sido mayoría, ser cristiano implica ser un miembro conforme al Estado.

2. LA ÉTICA DE LA MAYORÍA CRISTIANA: SEGÚN ELLOS, JESÚS NO ES LA NORMA

¿Qué excusas ofrece la Iglesia por lo general para no imitar a Cristo y seguir sus pasos? Generalmente, Jesús se considera irrelevante para la ética social por alguna de las cinco razones:

1. Su ética es 'interina' - Jesús pensaba que el mundo estaba a punto de terminar y por eso no se molestó en ser práctico. En sus enseñanzas éticas no se presta atención al hecho de que la sociedad estable tiene que sobrevivir.
2. Jesús fue un hombre sencillo, rural, que hablaba con 'los pescadores y campesinos, leprosos y marginados. Su ética personal se puede aplicar solo en una sociedad así de simplista. Su ética no puede ser utilizada para una sociedad compleja y desarrollada como la nuestra, de la misma manera que la economía de aldea no puede aplicarse a las grandes empresas.
3. Jesús y sus seguidores eran una minoría sin poder. Por tanto, no tenían por qué ser responsables. Pero desde que el cristianismo tomó las 'riendas del poder' en el tiempo del primer emperador cristiano, Constantino, los cristianos tienen que hacer frente a sus responsabilidades de gobierno y volverse 'realistas'.
4. Jesús trató sobre asuntos *espirituales* y no sociales. Como Pablo ayuda a aclarar en Romanos y sus otras cartas, el evangelio no tiene implicaciones sociales. En cambio, se trata de conversión interior y expiación en lugar de obediencia. Los mandatos extremos que él da en su enseñanza son sólo para recordarnos cuán imposible es salvarnos por nuestros propios medios. Son una herramienta de evangelismo diseñada para hacer que la gente se arrepienta y pida a Jesús que entre en sus corazones.
5. Jesús no vino para dar un ejemplo, sino para morir en la cruz y resucitar para que nuestros pecados pudieran ser pagados. El evangelio no se trata de *obras* sino de *fe*.

Esta lista de excusas en cuanto a la irrelevancia se da sobre todo en la que se conoce como iglesia 'establecida' o iglesia 'estatal'.

Sin embargo, los puntos 4 y 5 (en Australia) se aplican también especialmente a la fuerza dominante de la religión evangelicalista y sus afines, el pentecostalismo y el fundamentalismo.

Dentro de estas tradiciones, el asunto no es por lo general que la ética de Jesús es irrelevante, sino que se trata de requisitos 'interiores' que no deben ser tomados demasiado literalmente. Así es que las palabras de Jesús sobre los ricos tienen el significado final de un llamado a 'desapego interior' hacia la riqueza. Debemos amar a nuestros enemigos personales y a los enemigos de nuestro país de una 'manera personal', pero por desgracia esta voluntad a veces implica invadir y / o matarlos.

Igual que en los numerales 4 y 5, los evangelios son frecuentemente entendidos como leemos acerca de los cristianos romanos y en otras cartas de Pablo: en términos del pecado personal, el arrepentimiento y la salvación. Yoder continúa en este capítulo desafiando (brevemente) esta manera de entender a Pablo, así como la idea de que las cartas del Nuevo Testamento deben superar a (corregir nuestra comprensión de) los evangelios.

3. ¿QUÉ OTRA NORMA HAY POR AHÍ?

Todos estos enfoques suponen que tendremos que extraer nuestra ética de algún lugar que no sea Jesús. La teología ('lo que creemos») se refiere un 'poquitito' a la ética ('lo que hacemos'), pero no demasiado.

Pero, ¿qué otras fuentes o normas de ética hay?

La fuente más común es la teología de lo natural. Esto significa decidir la ética sobre la base de lo que es 'realista', 'responsable' y 'relevante', 'eficaz' y 'eficiente'. Podemos discernir lo que es correcto, siguiendo nuestro sentido común para ver el mundo que nos rodea.

Después de haber asimilado estas excusas, las aplicamos al Nuevo Testamento: los romanos y los judíos estaban equivocados acerca de Jesús. Pensaron que era una amenaza para el orden social, pero en realidad él estaba proclamando que la gente debe cambiar su espíritu *interior*.

Afortunadamente, para la gente que cree esto, Pablo aparece y corrige el malentendido de los romanos y los judíos. Pablo ayudó a la gente a darse cuenta de que Jesús *no* tenía una agenda social radical, sino que estaba realmente estimulando el respeto hacia las instituciones de la sociedad, aun hasta silenciar a las mujeres y conservar a los esclavos. Así, Pablo, al parecer, hizo que la iglesia se diera cuenta de que Jesús no iba a cambiar demasiado los actos externos de la gente.

Este modo de pensar encierra una serie de problemas:

1. Si los discípulos y los enemigos de Jesús lo entendían tan mal y el sentido obvio de lo que estaba diciendo necesitaba ser corregido por una ética de la supervivencia y el orden social, ¿existe tal cosa como una ética absolutamente *cristiana*?

2. ¿En qué sentido fue Jesús plenamente humano (encarnado) si lo que hizo no es lo que se supone que debemos tratar de hacer?

Después de advertir estos problemas, el siguiente paso que vamos a dar es leer la historia del Evangelio con una nueva pregunta: '¿Hay una ética social aquí?' O para decirlo de otra manera: '¿Jesús quería que sus seguidores tuvieran un estilo de vida único y de ser así, cómo era?'

Por lo tanto, el libro de Yoder sobre *La Política de Jesús* tiene dos tareas:

1. Delinear una comprensión de Jesús y de su ministerio, que muestre su ética social.
2. Plantear que Jesús es ahora quien nos guía para conducirnos en nuestra vida.

Para hacerlo más simple y más corto, Yoder se concentra principalmente en el evangelio de Lucas. Cualquier otro evangelio pudo haber sido utilizado, pero a menudo se dice de Lucas que tenía una preocupación por mostrar lo *inobjetable* de la voluntad política y social de Jesús. Por lo tanto, si podemos demostrar la ética social en Lucas, habremos superado la prueba más dura.

Yoder tratará de re-captar la historia, mirando más los acontecimientos que las enseñanzas. Él no va a decir nada original; lo que entiende Lucas proviene de la tarea de otros. Él va a ser solamente uno de los primeros en aplicarla a la ética social corriente.

Discusión

1. Preguntarse '¿Qué haría Jesús?' ¿Es un buen eslogan?
2. En la práctica, ¿significa lo mismo, que lo que Yoder parece estar diciendo?
3. ¿Qué enfoques radicales has encontrado en las palabras y acciones de Jesús?

Capítulo 2: EL REINO VENIDERO



Los aspectos políticos de la vida de Jesús – lectura de Lucas con nuevos ojos

1. MARÍA, ¿LA REVOLUCIONARIA? (Lucas 1:46ss, 68ss; cf 3:7)

La oración de María al comienzo de Lucas: el 'Magnificat', se ha vuelto tan familiar que no nos impresiona. Es revolucionaria, al estilo de los macabeos* (y más tarde, de los zelotes*) que se opusieron a los romanos con fuerza.

*'Él hace proezas con su brazo
Él dispersa a los soberbios en el pensamiento de sus corazones
Derribó a los potentados de sus tronos,
Y exaltó a los humildes;
Llenó a los hambrientos de cosas buenas,
Y a los ricos despidió vacíos'.*

Lo que María está diciendo es que la persona cuyo nacimiento se anuncia es un agente de cambio social radical - que viene a cortar la esclavitud de su pueblo.

Nos hemos acostumbrado demasiado a leer este pasaje con la suposición de que todo esto debe ser interpretado 'espiritualmente'. Pero, ¿es esto lo que Lucas quería que entendiéramos?

En el mismo capítulo, Zacarías luego habla sobre el nacimiento de Juan en el sentido de que 'seremos salvos de nuestros enemigos...' Poco después Juan predica 'Y ya ahora también el hacha está puesta a la raíz de los árboles...'

Así que, bueno, tal vez Juan el Bautista tenía la esperanza de una revolución, un cambio en el orden social - pero estaba equivocado, ¿O no? Jesús llegó pronto ¿y puso las cosas en claro? No.

Si este fuera el caso, Lucas habría comenzado su historia advirtiéndonos cuán equivocados estaban María, Zacarías y Juan en sus expectativas. Sin embargo, no ofrece tal corrección - sólo nos dice que la expectativa de parte de los que esperaban al salvador era el rescate político y social de los israelitas.

2. LA IMPORTANCIA POLÍTICA DE LAS TENTACIONES EN EL DESIERTO (Lc. 3:21-04:14)

'Tú eres mi Hijo, dicho por una voz del cielo, no es simplemente una observación sobre la naturaleza o el origen de Jesús. Es la convocación a una tarea. Jesús es llamado a ser el hijo y siervo mesiánico, el portador de la buena voluntad de Dios y el cumplimiento de sus

promesas, y el Rey de los judíos. La misión se hace más clara con las pruebas que siguen.

El Tentador (Satanás) tienta a Jesús con diferentes maneras de cumplir su misión - maneras diferentes de ser rey. Por desgracia estamos acostumbrados a ver este pasaje como una tentación puramente personal y carnal. Pero fue mucho más que eso.

La primera tentación de convertir las piedras en pan es la opción económica - utilizar su poder para establecer un reino basado en comprar la lealtad, en la recompensa económica.

En la segunda tentación, se le ofrece a Jesús gobernar el mundo entero si sólo se inclina ante el Tentador.

¿Es esta una invitación para unirse a una secta satánica? ¿Habría tomado Jesús una sugerencia como esta remotamente en serio? El significado es mucho más claro y más concreto cuando vemos que Jesús es tentado por la naturaleza idólatra* de la locura del poder y el nacionalismo*. El estilo de Satanás no es el de la música 'death metal' y 'pentagon' *, sino como el del coercitivo* y perverso uso del poder para los fines del nacionalismo.

La tercera tentación de saltar del techo del templo *no es*, sin duda la de realizar una maravilla acrobática para probar que Jesús hace milagros. En cambio, muy posiblemente se refiere al castigo por blasfemia en la ley judía - ser arrojado desde una torre de la pared del templo, seguido de lapidación. Así que Jesús fue tentado a asumir el castigo por reclamar que su autoridad es divina - ejecución - pero escapando milagrosamente de las consecuencias. Es una tentación que se repite, propuesta de nuevo por Pedro y por el vecino de Jesús en la cruz. Sin embargo, como sabemos, Jesús escogió sufrir el castigo completo y fue matado.

3. DISCURSO PÚBLICO DE JESÚS (Lc 4,14ss)

En Lucas, Jesús comienza su ministerio público con la lectura de Isaías 61 - un pasaje que expresa lo que se espera del Mesías en términos explícitamente sociales:

*‘Él me ha ungido para dar buenas nuevas a los pobres;
Me ha enviado a proclamar la liberación a los cautivos;
Y vista a los ciegos;
Para poner en libertad a los oprimidos,
Y proclamar un año de gracia del Señor ‘*

Para los judíos en la sinagoga de Nazaret, 'el año agradable del Señor' significa el año del jubileo de Levítico 25 - el momento en que todas las deudas y las desigualdades acumuladas a través de los años son tachadas y el pueblo de Dios vuelve a comenzar a partir de ahí. *¡Jesús ha venido a traer a Palestina el impacto igualador de año sabático!*

El cumplimiento de esta profecía en Jesús se hace visible a través de la reestructuración de las relaciones sociales en el pueblo de Dios. Un nuevo orden en el que los ricos dan a los pobres, los cautivos son liberados y los oyentes adquieren una nueva mentalidad.

4. JESÚS REAFIRMA SU DISCURSO PROGRAMÁTICO (Lc 6,12ss)

Jesús se traslada a Capernaúm (4:31) y Lucas informa que se despierta un creciente movimiento entre las multitudes, los enfermos y los recaudadores de impuestos. El orden establecido por los religiosos muy pronto pone objeción, en primer lugar, por el hecho de que Jesús reclama autoridad para perdonar (5:21) y luego por las malas compañías que cultiva (5:30). Rápidamente la oposición se incrementa hasta el punto de formarse una maquinación furiosa (6:11).

Es en este momento que Jesús, después de una larga vigilia en la noche, nombra doce mensajeros de importancia crucial, las 'primicias'* de la restaurada Israel. *¡A la oposición organizada, responde con la fundación de una nueva realidad social!*

Las nuevas enseñanzas no son una amenaza, mientras que el líder esté solo; sin embargo, un movimiento que extienda su influencia en el tiempo y en el espacio es una verdadera amenaza para el sistema. Desafía el sistema de una manera que las palabras no pueden hacerlo.

En el sermón del llano, Jesús establece un nuevo pacto* mediante la antigua estructura estándar de bendiciones y desgracias. Los gentiles (los no-judíos) de Tiro y Sidón están entre la multitud.

Curiosamente, en este punto, Jesús usa sólo las cuestiones personales y económicas como especímenes del Nuevo Camino. Una parte esencial del cristianismo primitivo se rehusaba al reclamo de la propiedad y a perdonar los préstamos morosos. Muchas tradiciones cristianas posteriores se han centrado principalmente en las esferas de lo sexual y privado.

5. EL PAN EN EL DESIERTO (Lc 9:1-22; Juan 6)

El relato de Lucas sobre el envío de los doce (9:1-10), la alimentación de la multitud (9:11-17) y la primera confesión de Pedro, no es tan claro como el relato en Juan 6.

La multitud de miles de personas no fue la parte más difícil de la prueba que enfrentaron los discípulos sino la primera ola de otros buscadores ocasionales que venían a ver si el reino anunciado por los doce era real. Como el tentador dijo que iba a ocurrir, la alimentación de la multitud la lleva a aclamar a Jesús como el nuevo Moisés, el Rey de Bienestar que habían estado esperando.

El se aparta de ellos porque sabe que su ministerio no iba a ser así: que iba a ser un ministerio de sufrimiento, y los discípulos tendrían que sufrir con él. Pedro dice que el Cristo no debía padecer, pero Jesús lo reprende severamente. En Juan, muchos discípulos se retiran porque los dichos de Jesús son 'muy difíciles de aceptar'(Juan 6:60, 66). Es ahora cuando Jesús 'pone la mira en Jerusalén' hacia donde se encaminará - para ser crucificado.

Así, el pan en el desierto es clave en el ministerio de Jesús. Es el punto culminante de la época de popularidad en Galilea. Después de esto, Jesús se dedica más a los discípulos y piensa en Jerusalén. 'Ir a Jerusalén' (9:51) es como un subtítulo para el segundo tercio del libro de Lucas.

La primera mención explícita de la cruz revela que es una alternativa tanto a una violenta rebelión (los zelotes) como a retirarse pasivamente de la sociedad (los esenios*).

6. LO QUE CUESTA SEGUIR A JESÚS (Lc 12:49-13:09; 14:25-36)

A medida que las multitudes empiezan a acompañarlo, Jesús pronuncia una palabra de severa advertencia: 'si alguno no aborrece a su padre y a su madre, mujer, hijos, hermanos, hermanas y hasta su propia vida, no puede ser mi discípulo.' El sentido de esta advertencia no es que literalmente debemos 'aborrecer' u odiar. No – lo que quiere decir es que en una sociedad de lazos familiares muy estables, Jesús está llamando a ser una comunidad de compromiso *voluntario*, dispuesto a recibir hostilidad del resto de la sociedad.

(Cabe destacar que, mientras las iglesias modernas, intentan hacer atractiva la membresía para una mayoría, Jesús hace que sea difícil.)

Jesús sigue advirtiendo a la gente - ser un discípulo es compartir el estilo de vida que culmina en la cruz.

La advertencia se repite más tarde, cuando los discípulos preguntan quién será más grande en el reino venidero (Lucas 22:25). Él no les recrimina por esperar un nuevo orden *social* en lugar de un reino 'solamente espiritual'. En cambio, les regaña porque no entienden la *forma en* que funcionará este nuevo orden social - 'Los reyes de esta tierra gobiernan a sus súbditos, pero no será así entre ustedes... porque yo estoy entre ustedes como el que sirve '.

El reino de Jesús no es inusual porque es invisible. Es inusual debido a que su líder es un siervo. Basta con pensar en cuán diferente de nuestros 'reyes' es el Rey Jesús, que lavó los pies de sus seguidores no como un truco ante el público, sino en privado, como demostración de la manera en que se debía obrar. *La alternativa a la forma en que los reyes de la tierra gobiernan no es la 'espiritualidad', sino la 'servidumbre'.*

7. LA LIMPIEZA DEL TEMPLO (Lc 19:36-46)

Después del largo viaje desde 9:51, Jesús finalmente llega a Jerusalén en el capítulo 19. Viene como un rey montado en un burro - sin lugar a dudas un modelo *político* que también es innegablemente *diferente* del que otros reyes siempre han reflejado.

Después de su entrada triunfal, Jesús llora a las puertas de la ciudad, porque sabe que ésta va a negarse a reconocerlo y, de hecho, va a ejecutarlo.

Después, Jesús se encarga del templo, expulsando a los animales e iniciando una presencia docente diaria.

Las autoridades judías quieren matarlo por su toma no-violenta del templo. Si la limpieza del templo hubiera sido ilegal, habría habido claros fundamentos legales para actuar en su contra. Si hubiera asaltado a los cambiadores de dinero-, podría haber sido detenido en el acto. Sin embargo, no hay motivos para proceder en su contra y, finalmente, las autoridades tienen que provocar mentiras para condenarlo.

Entonces, el hecho de que *él no hizo nada ilegal* sugiere que *no* empleó violencia.

Según un reciente análisis cuidadoso de la traducción griega, por ejemplo, el relato de Juan (2:15) dice que '[él] llevó a todos los animales fuera del templo, tanto las ovejas

como el ganado' (Versión Inglés de Hoy / Good News Translation) en lugar de 'echó a todos del templo, y las ovejas y los bueyes', lo que sugiere que habría expulsado a los vendedores violentamente.

La pregunta sobre los denarios viene poco después de esto. En estos días, la respuesta de Jesús de 'dar al César lo que es César' ha sido torcida por los espiritualizadores en el sentido de que Jesús se colocaba fuera de la política.

Pero lo que Jesús quiere decir es que las afirmaciones del gobierno y las exigencias de Dios existen en el mismo nivel y es nuestra tarea como iglesia desentrañar el significado fielmente. La lealtad que Dios espera de nosotros a veces entra en conflicto con el gobierno. Especialmente cuando esto sucede, debemos tener en cuenta que es lo que se le debe al 'César'.

8. RECHAZO FINAL DE JESÚS A LA TENTACIÓN DE LA VIOLENCIA O EVITAR EL SUFRIMIENTO (Lc 22:42-53)

Jesús grita en su agonía: ¡Aparta de mí esta copa! ¿Qué quiso decir? ¿Cuál era la alternativa al sufrimiento después de las enormes tensiones que se habían acumulado luego de la purificación del templo? ¿Un retiro a la tranquilidad del desierto? ¿Podría haber hecho las paces con las autoridades, retractándose de algunos de sus comentarios provocativos?

No lo creo.

La única razón posible es que Jesús fue tentado una vez más, en el último momento, con la posibilidad de violencia mesiánica. ¡Esta es la hora de ustedes, la hora del poder de las tinieblas (o 'Finalmente llegó la hora de la guerra santa!')

Los cuatro evangelios informan que Pedro usó la espada en defensa legítima. En Mateo, Lucas y Juan se interpreta de tal manera que sugiere que es el símbolo de una lucha más profunda. Juan usa el lenguaje de la anterior oración de Jesús cuando reprende a Pedro - '¿No he de beber la copa que el Padre me ha dado?'

En Mateo, Jesús pasa a decir: '¿Crees que no puedo rogar a mi Padre, y él inmediatamente me enviaría más de doce legiones de ángeles? Pero ¿cómo, pues se cumpliría lo que dicen las Escrituras que debe suceder?

Cada legión tiene unos seis mil soldados. Una opción para Jesús es que Dios desate setenta y dos mil ángeles para luchar al lado de los discípulos y de las muchedumbres agitadas para derrocar a los soldados romanos, conduciendo fuera de la ciudad santa a los paganos, como Zacarías había predicho.

Esta es la tercera oportunidad de Jesús de emplear la violencia para tomar el dominio - la primera fue después de la alimentación de los cinco mil, y la segunda fue en la limpieza del templo. Así como el tentador viene tres veces a Jesús en el desierto, la opción de los zelotes surge a veces a través del evangelio. Y por tercera y última vez, Jesús renuncia a la cruzada, a la guerra santa.

9. EJECUCIÓN Y GLORIA (Lc 23-24)

Lucas nos dice que Barrabás, el prisionero que estaba junto a Jesús, fue encarcelado por sedición y hace hincapié en la ironía de la situación – ‘Él soltó al hombre que había sido encarcelado por sedición y homicidio, por quien la gente pidió, pero entregó a Jesús a la voluntad de ellos.

La interpretación espiritualista de la historia del juicio dice que Jesús fue mal entendido por los judíos, por los romanos o por los discípulos con mentalidad zelote: en realidad, Jesús nunca tuvo la intención de perturbar el orden establecido. Sin embargo, el hecho es que fue por esta razón que las autoridades lo llevaron a juicio.

En el curso del juicio, él no actúa ni dice nada para corregir el ‘malentendido’ de que él había venido a *desafiar* el orden establecido. En realidad, parece que las autoridades judías y romanas se defendían contra una amenaza real. No es una amenaza de rebelión armada, sino la amenaza de una revuelta *no-violenta*. (Esto demuestra la relevancia política de las tácticas no violentas.)

Después de la resurrección, la observación de los discípulos: ‘Nosotros teníamos la esperanza de que él sería el que había de liberar a la nación de Israel’ (24:21) no es solamente un ejemplo más de la lamentable confusión de los discípulos para entender hacia dónde Jesús apuntaba. Es el testimonio de un espectador directo de la manera en que Jesús había sido comprendido. Es así como aquellos que eran cercanos a Jesús lo veían. La reprimenda de Jesús a los dos que iban en el camino a Emaús no es que ellos están buscando un reino en el momento en que no debían, sino que no lograban ver que el sufrimiento del Mesías **es** la inauguración del reino.

Jesús les dice: «¿No era necesario que el Cristo padeciera eso y entrara así en su gloria?’ ‘Gloria’ no puede significar la ascensión al cielo aquí, porque todavía no ha ocurrido. ¿No sería que en cambio la misma cruz es el cumplimiento de la promesa del reino?

La cruz no es un desvío en el camino hacia el reino o un obstáculo para él, ni siquiera es el camino hacia el reino, sino que es el reino que vino.

En resumen, Jesús no era solamente un moralista cuyas enseñanzas tenían algunas dimensiones políticas. Tampoco él era sobre todo un maestro espiritual cuyas enseñanzas fueron vistas por desgracia, en una perspectiva política. Él no era solo cordero sacrificial esperando la hora de su sacrificio.

El era, en cambio, en su profecía, sacerdocio y realeza, el portador de una nueva posibilidad para las relaciones humanas, sociales y políticas. Su bautismo es el comienzo y la cruz y resurrección la culminación del nuevo régimen que sus discípulos están llamados a compartir.

Aquí en la cruz está el hombre que ama a sus enemigos, el hombre cuya rectitud es mayor que la de los fariseos, que siendo rico se hizo pobre, que da su capa a aquellos que toman su mando, que ora por aquellos que lo utilizan despectivamente. La cruz no es un desvío ni un obstáculo en el camino hacia el reino, ni siquiera es el camino hacia el reino: es la llegada misma del reino.

No hay interpretación bien informada de su vida que pueda evitar su llamado a una vida marcada por la cruz, una cruz que era el castigo a un hombre que amenaza a la sociedad

mediante la creación de un nuevo tipo de comunidad que lleva una forma de vida radicalmente nueva.

Discusión

1. (a) *¿Qué interpretación hace Yoder del uso de Jesús del látigo en el templo?*
(b) *Si Yoder está equivocado y el texto dice que Jesús perseguía a la gente con el látigo, ¿qué diferencias prácticas ocasionaría esto para seguir los métodos de Jesús?*
2. (a) *De acuerdo a Jesús, ¿por qué considera él que la cruzada / guerra santa es mala?*
(b) *¿Qué significado tiene que Jesús rechazara la Cruzada para nuestras vidas? Es decir: ¿qué formas puede tomar para nosotros como individuos y como iglesia la tentación de una Cruzada?*
Si rechazamos estas tentaciones, ¿cuál será nuestra respuesta alternativa?
3. *¿Qué 'lecciones' extraen los predicadores generalmente de estos varios acontecimientos en Lucas?*
4. *Si queremos buscar analogías creativas con nuestra situación actual, ¿cuál es la forma que la tentación de popularidad (pan) y de evitar el sufrimiento (el templo) podría tomar para la iglesia de hoy?*

capítulo 3

Las Implicaciones del Jubileo

¿Proclamó Jesús el reinicio del año del jubileo (sábado)? Este capítulo tiene como objetivo mostrar la evidencia según los evangelios de que él hizo justamente eso.

El año jubilar consistía en cuatro prácticas:

- (1) dejar la tierra sin plantar (en barbecho)
- (2) cancelación de deudas
- (3) dejar libres a los esclavos
- (4) que cada familia recuperara su propiedad original.

Yoder busca en los evangelios posibles referencias a estas prácticas.

1. EL AÑO DE REPOSO DE LA TIERRA (BARBECHO)

Jesús no habla directamente de dejar la tierra en barbecho. Pero esto tiene sentido, ya que es la única de las cuatro prácticas que comúnmente se siguió en aquel tiempo - no necesitaba decirle eso a los judíos.

Requería de los judíos mucho valor abandonar sus campos cada siete años, contando con que Dios les diera lo que necesitaban. Muchos se preocupaban. Levítico 25:20-21 tranquiliza a los israelitas:

'Tal vez ustedes se pregunten, '¿Y qué vamos a comer durante el séptimo año, si no podemos sembrar ni recoger la cosecha?' – Les enviaré mi bendición en el sexto año y la cosecha será suficiente para tres años.

Jesús usó un lenguaje similar para tranquilizar a sus discípulos que habían abandonado sus campos y sus barcos de pesca para seguirlo según Lucas 12:29-31:

'Por lo tanto, no anden afligidos buscando qué comer y qué beber. Porque todas estas cosas son las que preocupan a la gente del mundo, pero ustedes tienen un Padre que ya sabe que las necesitan. Ustedes pongan su atención en el reino de Dios, y recibirán también estas cosas'.

Esto puede ser malentendido, como alentando la pereza. Tiene más sentido si entendemos que lo que se esperaba era el Reino de Dios, del cual el jubileo fue uno de los primeros eventos. Por lo tanto, para parafrasear el texto y hacerlo más claro, Jesús dice:

'Si ustedes trabajan seis días (o seis años), con todo su corazón, pueden contar con que Dios cuidará de ustedes y sus familias. Por lo tanto sin temor pueden dejar sus campos sin sembrar. Así como Dios provee para las aves (que no siembran ni cosechan) Él proveerá para sus necesidades. Los gentiles que no prestan atención al día de reposo no son más ricos que ustedes'.

2. CANCELACIÓN DE DEUDAS Y LIBERACIÓN DE ESCLAVOS

En contraste con el reposo de los campos, la segunda y tercera práctica del Jubileo son fundamentales en el pensamiento y enseñanza de Jesús.

En el Padre Nuestro, Jesús dice, literalmente, 'perdona nuestras deudas así como nosotros perdonamos a nuestros deudores.' Numerosas traducciones 'corrigen' las palabras de Jesús sustituyendo 'deudas' por 'ofensas'.

Esto es engañoso. La palabra griega, *opheilema* significa precisamente una deuda monetaria. Así pues, en la oración del Señor Jesús no nos dice vagamente que perdonemos a quienes nos han ofendido. No - él nos está diciendo pura y simplemente que tachemos las deudas de los que nos deben dinero - en otras palabras, que practiquemos el jubileo.

En Mateo, Jesús añade una cláusula adicional al final de la oración del Padre Nuestro para asegurarse de que la gente entienda que el principio de tachar las deudas se aplica también a las faltas [Mt 6:14-15]

El Padre Nuestro es una oración jubilar. Significa 'El tiempo ha llegado para que el pueblo fiel anule todas las deudas que atan a los pobres de Israel, porque sus deudas para con Dios también fueron borradas (porque ese es el evangelio, las buenas nuevas)'.

Bajo las políticas de Herodes, los propietarios de Galilea fueron esclavizados a menudo por enormes deudas e impuestos. Ellos pedían prestado a los banqueros para devolver. Eso era sólo transferir la deuda. Los banqueros finalmente se apoderaban de la

propiedad para recuperar su dinero, era una práctica común que los banqueros vendieran a toda la familia como esclavos y subastaran las posesiones de la familia.

‘El funcionario despiadado de la parábola en Mateo 18:23-25 se encuentra en esta situación. Su deuda es cada vez más grande, pierde su propiedad y luego pierde su libertad. Pero entonces, el año jubilar es proclamado y el rey perdona al criado su deuda.

Hasta aquí todo bien. Pero la historia tiene un final amargo y refleja la decepción de Jesús de que la mayor parte de los hijos de Israel, hasta los humildes, rechazaban el jubileo. El funcionario liberado se encuentra con uno de sus compañeros campesinos que le debe dinero y exige que le pague. No extiende a otros la gracia del jubileo que le fue dada a él. La situación del compañero es presentada al rey. Y el rey ordena que el funcionario sea castigado hasta que pague todo lo que debía porque no hay jubileo divino para aquellos que se niegan a aplicarlo en la Tierra.

Yoder discute algunos asuntos técnicos sobre la mala praxis del jubileo en el tiempo de Jesús, que no vamos a tratar de explicar en esta guía.

3. LA REDISTRIBUCIÓN DEL CAPITAL

Jesús afirma con toda claridad que debemos redistribuir el capital: ‘Vende todas tus posesiones y da el dinero a los pobres.’ (Lc 12:33)

Muchos cristianos niegan que esto se aplique a todos los cristianos. Por lo general se toma sólo como un consejo de perfección para el ministro o misionero. El creyente común puede estar satisfecho con hacer obras de ‘caridad’.

Pero la gente del tiempo de Jesús, que creía esto mismo eran los fariseos, y Jesús era feroz con ellos sobre este tema. Los fariseos daban el diezmo de todos sus ingresos. ¡Una gran cantidad de feligreses ni siquiera hace eso hoy en día!

Pero Jesús considera insuficiente el diezmo: ‘¡Ay de ustedes, fariseos! que separan para Dios la décima parte de la menta, de la ruda y de toda clase de legumbres, pero no hacen caso de la justicia y el amor a Dios. Esto es lo que deben hacer, sin dejar de hacer lo otro’ (Lc 11:42).

Jesús no quiso abolir los diezmos. Él sólo quería ir más allá del nivel de cumplimiento fácil y la cómoda satisfacción moral propia que se podría sentir al dar el diezmo, y llamar a la gente a ‘justicia, bondad y fe de la buena’

¿Qué quiso decir con estas tres últimas cosas? Probablemente el acto voluntario por el cual el discípulo dona su ‘seguridad’ – su capital.

Yoder traduce la lección de la parábola de la viuda pobre que puso su última moneda: ‘La cantidad de dinero que tú das es de poca importancia. Lo importante es *lo que* das. Si es sólo una parte de tus ingresos, entonces esto no es todavía justicia, bondad y buena. Si es tu capital, tus ahorros, tu seguridad lo que das, entonces todo está en orden’.

Aún así, Yoder no cree que Jesús prescribió un comunismo cristiano. Cuando dijo ‘vende lo que tienes y practica la compasión’, no estaba creando la constitución para un estado comunista. Tampoco estaba dando un ideal imposible para los pastores y misioneros.

En cambio, él pedía una nivelación del jubileo en el año 26, una expansión que diera la idea de un 're-establecimiento de todas las cosas.'

Hoy en día, una redistribución del capital cada cuarenta y nueve años en espera del reino no sería una utopía. Si la iglesia cristiana hubiera sido más fiel al jubileo que Israel, muchas revoluciones sangrientas se habría evitado.

4. RELEVANCIA SIMPLIFICADA

Yoder en un epílogo dice que Jesús se refirió al jubileo como un rasgo permanente definitorio del nuevo orden, no tomándolo literalmente como un modelo de cuarenta y nueve años. Esto parece contradecir su punto de vista en el párrafo anterior. Por desgracia, no está con nosotros para aclararlo.

Hacer del jubileo un rasgo permanente del nuevo orden concordaría con la manera en que Jesús cumplió y superó la ley, tomando las ideas esenciales transformándolas en permanentes – como por ejemplo colocando los pensamientos de enojo, el adulterio y la lujuria al mismo nivel que el matar.

Un estado permanente de jubileo también encaja muy bien con lo que leemos acerca de la vida de la iglesia primitiva en Hechos - por ejemplo 2:42-47; 4:32-36; 11:29-30. La comprensión de Yoder sobre las instrucciones de Jesús parece encajar con lo que los discípulos comprendían también.

Discusión

(1) (a) *¿Qué interpretación hace Yoder del Padre Nuestro?*

b) *¿Extender su análisis al resto de la oración?*

(2) *¿Cuál es el razonamiento detrás del año de descanso de la tierra? (Puede que tengas que buscar Levítico.) ¿Qué analogías creativas podríamos encontrar para nuestro tiempo?*

(3) *¿Qué apoyo o desafío a esta interpretación de las enseñanzas y prácticas de Jesús se ofrecen en el resto del Nuevo Testamento - Hechos, Pablo y los demás escritos?*

(4) *¿Qué clases de males económicos se producen hoy en día y en que se parecen o difieren de los de la época de Jesús? Además, ¿ha tenido la tradición judeo-cristiana jubilar algún efecto positivo en la sociedad a través de los siglos?*

(5) *Obviamente, el alivio económico es parte de un modelo más amplio de santidad de vida. ¿Qué tipo de directrices podríamos seguir en la iglesia para aliviar las deudas y redistribuir el ingreso para asegurar que no se abuse por despilfarro o deshonestidad? Sugerencias: ¿Rendición de cuentas? ¿Vida simple? ¿Amonestación mutua?*

capítulo 4 –
DIOS PELEARÁ POR NOSOTROS
¿El pacifismo?
¿Qué dice el Antiguo Testamento?

En este capítulo Yoder nos invita a leer el Antiguo Testamento como un judío

Cuando nosotros, los cristianos del siglo 21 acudimos al Antiguo Testamento con el tema de la guerra en la mente, solemos hacer las preguntas equivocadas.

Comenzamos con la cuestión general ‘¿está la guerra siempre en contra de la voluntad de Dios?’ y luego, cuando vemos las guerras en el Antiguo Testamento que se dice que ocurrieron conforme a la voluntad de Dios, podemos responder: ‘No, la guerra no es siempre contraria a la voluntad de Dios’. De esta manera, somos capaces de destruir la posición de los cristianos que rechazan toda guerra.

Pero el Antiguo Testamento no fue escrito con nuestras preguntas en mente. Tampoco Jesús y los israelitas leyeron el Antiguo Testamento con nuestras preguntas en mente. En cambio, para ellos, el Antiguo Testamento era sobre todo la historia de su identidad.

Siendo este el caso, uno de los rasgos principales del Antiguo Testamento es la idea de que **YHWH es el Dios que salva a su pueblo sin que necesite luchar**. Cuando se lee el Antiguo Testamento para probar una afirmación moral contemporánea como la que formulamos al principio, nos llaman la atención las guerras aparentemente aprobadas por Dios. Sin embargo, los *Israelitas al leer* la historia tendían más a sorprenderse por otra cosa: la forma en que Israel continuamente fue salvada por las maravillas que Dios hacía en favor de ellos.

Lo que viene a continuación es una lectura del Antiguo Testamento como Jesús y otros creyentes israelitas la hacían. El relato del Antiguo Testamento de la guerra y la violencia debe ser interpretado teniendo en cuenta las normas culturales de su tiempo, en lugar de leerlo comparándolo con *nuestras* propias normas culturales.

1. EL ÉXODO

Lo único claro que se desprende de las diferentes partes de la historia del Éxodo es que los israelitas no hicieron nada para destruir a los egipcios. Lo único que se les pidió era creer y obedecer. Cuando lo hicieron, desapareció la amenaza del ejército egipcio que se cernía sobre ellos.

*El Señor peleará por ustedes
Todo lo que tienen que hacer es
mantenerse firmes
- Éxodo 14:13*

En Éxodo 17, la batalla contra los amalecitas sigue un patrón similar. La batalla se produce después de que la gente se ha estado quejando montones y quiere una señal de la presencia de YHWH. Deciden por su propia cuenta iniciar una guerra.

La batalla se vuelve en contra de ellos cada vez que Moisés baja su bastón simbólico de Dios. Ellos ganan sólo cuando él lo sostiene en alto. Su habilidad para luchar no sirve de

nada; sólo si Moisés levanta su bastón. La victoria no se atribuye a la habilidad de los soldados o de los generales, sino a la ayuda de YHWH.

¿Qué podemos aprender de estos ejemplos?

Para entender los textos tenemos que empezar por leerlos como el autor quería que se leyeran, y como sus primeros lectores los habrían leído. Al leer y relatar estas historias, los lectores deben haberse sorprendido por la idea de que si Israel creyera y obedeciera, sus enemigos serían expulsados.

La pregunta de si alguna vez fue moralmente justo quitar la vida a un ser humano no es una pregunta concebible en la cultura de la época de Abraham o Josué. No existía el lenguaje cultural para hacerla. Los escritores del Pentateuco no estaban tratando de responder a esta pregunta.

En cambio, lo que debemos observar en la vida del antiguo Israel es la obra de Dios en el contexto cultural de su pueblo.

¿Cuál fue el comportamiento alentado por estos y otros escritos bíblicos? ¡No el de ir a matar en nombre de Dios! En cambio, en medio del militarismo, los israelitas fueron alentados a detenerse y obedecer a YHWH, que no obra a través de la fuerza de soldados valientes.

Para ilustrar mejor el énfasis de Yoder, haremos una analogía con la cuestión de la esclavitud en el Nuevo Testamento.

Si bien no existe un mandato claro de abolir la esclavitud en el Nuevo Testamento, hubo transformaciones en la cultura dominante de la época. Pablo declara que Cristo había abolido las distinciones culturales entre esclavo y libre; todos debían ser tratados con la misma dignidad por los cristianos. Y, *sin embargo* su consejo a los esclavos no era escapar violentamente sino *someterse* con respeto a sus amos, como Cristo lo hizo. Y *sin embargo*, Pablo suplica a Filemón, el dueño de un esclavo fugitivo, Onésimo, que lo reciba, lo libere de la esclavitud y lo tenga como amigo y hermano.

Las semillas del movimiento anti-esclavista están claramente presentes en el Nuevo Testamento, aun cuando los escritores no son retirados de su contexto cultural para trasladar estas semillas al contexto y lenguaje del siglo XXI.

2. EL TIEMPO Y LOS DOS REINOS

En el Antiguo Testamento, las guerras son a menudo el resultado de que Israel y sus reyes no confiaron en YHWH.

En 2 Crónicas 14, las cuatro veces en que el fuerte ejército etíope huye del ejército del reino del sur de Israel (Judá) es debido a la intervención del Señor.

Poco después, en el capítulo 16, el rey Asa olvida la lección y hace una alianza con otro rey en contra de su reino hermano, los israelitas del Norte. En respuesta, el profeta Hanani condenó a Asa por confiar en los recursos políticos y militares:

*'Porque te has apoyado en el rey de Siria
Y no en YHWH tu Dios
El ejército del rey de Siria se te ha escapado*

*¿No eran los etíopes y los libios
un ejército enorme y poderoso
con muchísima caballería?
Sin embargo, porque te apoyaste en YHWH
Él los entregó en tus manos.
Porque YHWH está atento a lo que ocurre
En todo el mundo,
Para mostrar su poder en favor de aquellos
cuyo corazón está libre de culpa hacia él.
Has actuado como un tonto en esto!
De ahora en adelante tendrás más guerras’.*

En el capítulo 20, el conjunto de la población de Judá está entonando cantos de alabanza dirigido por un profeta cuando llega el enemigo. Entonces al encontrarse con que el enemigo descubren que éste se ha amotinado en sus propias filas y se ha destruido a sí mismo.

En 2 Reyes 32:18-19, el ejército enemigo grita bien fuerte para asustarlos y aterrorizarlos, pero es destruido por el ángel del Señor en una noche, sin que los hijos de Israel hagan nada.

3. DESPUÉS DEL EXILIO

Mirando hacia atrás en su historia, Israel reconoció que su preservación fue milagrosa. A veces hubo actividad militar, y otras veces no se utilizaron armas en absoluto. En todos los casos, la confianza en YHWH fue vista como la alternativa fiel a la auto-determinación en el uso de su ejército para defender su existencia como pueblo de Dios.

Yoder subraya que resumir el Antiguo Testamento de esta manera, *no* es tratar de recuperar los hechos históricos del Antiguo Testamento o ver si los israelitas usaron armas en alguno de estos casos. En cambio, lo que ha tratado de hacer es mostrar lo que significó para Jesús y sus discípulos leer esta historia en sus Biblias.

Con este enfoque, podemos entender que la gente que esperaba ‘la consolación de Israel’ según leemos al comienzo de Lucas, probablemente habrán considerado las liberaciones milagrosas de la historia del Antiguo Testamento como la manera en que Dios salvaría a su pueblo ahora. Así que, cuando Jesús proclamó su mensaje de libertad y revolución mediante la restauración de la comunidad del reino sin mencionar medios violentos, los israelitas que lo oyeron no lo habrán descartado por parecerles un soñador. Más bien lo habrán identificado como otro de la línea de profetas que dijo que un pueblo creyente sería salvado a pesar de su debilidad con la condición de ‘estar quietos y esperar a ver la salvación del Señor.’

Este trasfondo de la creencia judía en ‘un Dios que lucha por ellos’ tiene un gran efecto sobre el significado de los discursos sobre el reino como el Sermón de la Llanura y el ‘año de la declaración del favor del Señor’. Así que descubrimos dos cosas:

(a) Los lectores de hoy en día carecen de esta esperanza y fe. Por lo tanto, creer en un período de jubileo o en la retirada milagrosa de un ocupante enemigo parece imposible. Por esta razón, deciden que Jesús no pudo haber querido decir lo que dijo y buscan significados simbólicos o espirituales. Sin embargo, puesto que los oyentes de Jesús eran judíos creyentes, estas cosas eran vistas como posibles; ya habían ocurrido antes.

(b) El mensaje de Jesús en cuanto al reino era inaceptable para la mayoría de los oyentes *no* porque pensaran que era imposible que sucediera, sino porque creían que verdaderamente podría suceder, y de esa manera perderían el control y sus privilegios.

Los israelitas creyeron que los hechos poderosos de Dios en la historia de Israel ocurrieron no como un fin apocalíptico de los tiempos sino para el tiempo y la historia en que vivían. Por lo tanto, es razonable suponer que los creyentes vieron el jubileo y el reino en los mismos términos concretos en que entendieron el Éxodo. El jubileo y el reino no eran solo ideales utópicos sobre el fin de los tiempos venideros: eran para el aquí y ahora.

Discusión

(1) *¿Qué está sugiriendo Yoder en cuanto a cómo Jesús habrá entendido el Antiguo Testamento?*

(2) *¿Cuál es la diferencia entre la idea de que ‘Dios peleará por nosotros’ y la idea que muchos lectores de hoy podrían extraer del Antiguo Testamento? (‘Dios ordenó a los israelitas que lucharan’ / ‘Los israelitas no eran ‘pacifistas’?)*

(3) *Si el hecho de que ‘Dios pelea por nosotros’ es un tema importante en el Antiguo Testamento, ¿dónde se manifiesta esto en el pensamiento de Jesús? ¿Y en los Hechos y las cartas?*

(4) *¿Qué modificaciones hacen Jesús y Pablo en cuanto a este tema?*

(5) *Con esta lectura en mente, cómo (y a quién) podría haberse aplicado en la reciente guerra en Irak?*

Capítulo 5

¡La resistencia no violenta es posible!

Los lectores de estos días no pueden imaginar ninguna opción que Jesús tuviera genuinamente para el cambio social. Esto se ve reforzado por la creencia de que la única manera de resistir a los romanos era la forma violenta presentada por los zelotes*. En el último capítulo, Yoder expuso la creencia judía de que la intervención divina era posible. Lo que no hizo fue sugerir cómo el devoto judío habría creído que ocurriría esa intervención, que es de lo que trata este breve capítulo.

Una cosa importante a considerar es un caso de efectiva resistencia no violenta que habría sido conocido por los primeros lectores del Evangelio.

Josefo fue un famoso historiador secular judío del siglo primero. Él escribió que en una etapa Pilatos decidió abolir la ley judía. Creó ídolos de César* en Jerusalén. Cuando los judíos se enteraron, viajaron para ver a Pilatos y discutieron con él durante días para que quitara los ídolos. En el sexto día, tenía los soldados ocultos en torno a la zona de reunión

y cuando los judíos llegaron, el ejército salió de su escondite y los rodeó. Pilatos dijo a la gente que si no dejaban de molestarlo y se iban a sus casas, los matarían de inmediato.

Entonces, ellos mismos se tiraron al suelo y dijeron que estaban dispuestos a morir antes de permitir que su ley fuera quebrantada. Cuando sucedió esto, Pilatos, movido por el deseo de ellos de defender su ley, mandó que los ídolos fueran retirados de Jerusalén.

Más tarde Pilatos confiscó tesoros del templo y los judíos trataron de usar la misma estrategia. Esta vez, sin embargo, Pilatos no les ofreció ninguna advertencia ni indulgencia y muchos fueron asesinados.

Poco después, hubo otro acto de resistencia que Yoder describe como una campaña al estilo Gandhi.

Un nuevo César, Calígula, fue el primero en exigir adoración formal para sí mismo y se enojó mucho cuando los judíos se negaron a obedecer. Ordenó a un comandante romano poner una estatua de Calígula en el templo de Jerusalén. Esta fue una repetición del acto que dio lugar a las guerras de los Macabeos* un par de siglos antes de Cristo. Esa vez la respuesta fue una huelga general. Los campos quedaron sin cultivar y decenas de miles de judíos se reunieron para pedir al comandante romano que retirara la estatua. Los judíos insistieron en que no querían la guerra con el César, y estaban dispuestos a dar sus vidas y las de sus esposas e hijos para evitar el sacrilegio con que los amenazaban. El comandante romano finalmente volvió a ver a Calígula y argumentó a favor los judíos.

Así que la resistencia no violenta colectiva por parte de los judíos tuvo éxito contra los romanos dos veces en una década. La reacción fue provocada por una amenaza al corazón de su identidad religiosa y pasó sin enseñanza previa ni planificación y sin un compromiso ético que excluyera toda violencia. (En otras palabras, habría habido ocasiones en las que la mayoría de los judíos sintió que la violencia era una respuesta aceptable. Pero aún en *estas situaciones extremas* se apartaron de sus criterios, y en su lugar utilizaron tácticas no violentas.)

Esto no quiere decir que Jesús habría dirigido campañas similares si las multitudes hubieran aceptado la totalidad de su mensaje. Pero es suficiente para negar lo que algunos suponen, que al rechazar la opción de revolución violenta de los zelotes, las únicas opciones que le quedaban a Jesús eran esperar el fin del mundo o retirarse al desierto.

En otras palabras, estos ejemplos muestran que rechazar la 'espada responsable' [Zacarías 33:4, aclaración de traductora] —como el concepto moderno sobre la guerra justa— no significa retirarse de la historia y de la sociedad y no tener nada que hacer en situaciones políticas.

Discusión

(1) *¿Qué situaciones pueden llamar a la resistencia no violenta para nosotros en el futuro cercano?*

(2) *¿Cómo lo haríamos como iglesia?*

**Capítulo 6 –
BALANCE DE LO QUE ANTECEDE**

La postura de Yoder hasta aquí y una descripción de hacia dónde irá en adelante

Si estás de acuerdo con Yoder hasta aquí, entonces podrás:

- (a) aceptar que la ética social era esencial en la vida de Jesús y que él tenía un modelo particular de vida en el mundo (como la resistencia no violenta; el jubileo)
- (b) estar de acuerdo en que Jesús quería que los demás lo siguieran e hicieran lo mismo que él.

Sin embargo, todavía podrías objetar que esta ética social no continuó más allá de los evangelios en el resto del Nuevo Testamento. Probablemente porque no cabía en los patrones culturales no judíos de la iglesia de los gentiles.

Yoder cree que discutir este punto pasando por todos los libros del Nuevo Testamento sería aburrido. Así que en cambio, en el resto de su libro decidió mostrar que en varias diferentes iglesias, en diferentes épocas y lugares, y en los escritos de diferentes autores bíblicos, la imagen de Jesús que Yoder construyó en los primeros cinco capítulos, es válida. Por lo tanto, él prestará atención especial a aquellos pasajes que generalmente se considera que contradicen a un Jesús político.

Para demostrar cómo el 'estilo de vida de Jesús' se introdujo en el resto de los libros de la Biblia, Yoder empieza ofreciendo un resumen del asunto y cómo lo va a encarar. De esto trata el presente capítulo.

1. DE LUCAS A PABLO

Las epístolas constantemente hablan de ética en relación a los sufrimientos de Cristo. En particular:

- a El ministerio de Pablo como participación en la muerte y resurrección de Cristo (2 Cor 4:10-11, Colosenses 1:24)
- a El sufrimiento de todos los creyentes como el mismo tipo de cosas (Filipenses 1:29)
- a Como modelo para el matrimonio (Efesios 5:25)
- a Como actitud que producirá unidad en la iglesia (Fil. 2:1-5)
- a Un esclavo obedece a un amo cruel porque adopta el mismo comportamiento (1Pedro 2:18-25)

Sin embargo, la imitación *no se usa* como una guía general para la vida cristiana – En cuanto a esto Yoder quiere decir que 'la imitación de Cristo' en su sufrimiento no incluye celibato, carpintería, o un estilo de vida itinerante. San Francisco* los aplica de esa manera, pero la Biblia no lo hace. **El único punto en el que la iglesia del Nuevo Testamento toma a Jesús de manera universal y consistente como su ejemplo es en cuanto a seguirlo en el camino de la cruz - es decir, en la actitud hacia los poderes.**

Esta manera de hablar de la cruz es común a los cristianos. Sin embargo, Yoder rechaza la forma individualista e interna en que se ha entendido la cruz. Y él cree que es necesario que recuperemos su carácter social.

La cruz del creyente no debería verse en las cargas que día a día lleva cada ser humano, en la enfermedad o la tensión o las formas más comunes de sufrimiento. **La cruz es el precio que el creyente paga por su no-conformidad social.** A diferencia de la enfermedad o de la catástrofe, la cruz es totalmente evitable. Es algo que se encuentra en el camino angosto y libremente elegido, después de que el creyente ha calculado el costo. Significa que los creyentes enfrentarán lo que le sucedió a Jesús, si hacen lo que él hizo: es decir, si actúan de acuerdo con el nuevo orden divino. Y si renuncian como él al uso de la violencia legítima se enfrentarán igual que él a la hostilidad del antiguo orden.

Puesto que Jesús fue humano, fue tentado por cosas como el orgullo, la envidia, la pereza, la ira, la avaricia, la gula y la lujuria. Sin embargo, los escritores de los evangelios no pensaban que era importante concentrarse en alguna de ellas. En cambio, la tentación que los evangelios describen que Jesús enfrenta una y otra vez es la de ser 'socialmente responsable' mediante el uso de métodos violentos para lograr una revolución violenta.

El aislamiento social no se demuestra que haya sido una verdadera tentación para él: lo excluyó al principio. Pero sin embargo ésta es la opción que los cristianos escogen algunas veces. También excluyó la posibilidad de alinearse con 'los saduceos*', que eran los judíos que se vendieron a los romanos y representaban un enfoque conservador de la política (la de mantener el estatus).

En el primer capítulo, hemos considerado la idea de que Jesús no es un modelo para la ética política porque no dijo nada sobre el tema. De acuerdo con esta idea, tenemos que tratar de encontrar nuestra ética en alguna otra fuente - por lo general haciendo un cálculo 'responsable' de los probables efectos y de nuestro 'deber' de tratar de hacer que las cosas resulten lo mejor posible. Por lo tanto, puesto que Jesús supuestamente no tiene nada que decir sobre el tema, vamos a la naturaleza, a la lógica o la historia. Sin embargo, en los últimos capítulos Yoder presenta un caso muy poderoso - respaldado en cierta medida por todos los estudiosos del Nuevo Testamento - mediante el cual Jesús *tiene* algo que decir sobre el tema. Por lo tanto, aunque nosotros podamos negarnos a seguir la ética social de Jesús - es decir, lo que él dijo e hizo, no podemos decir que él es *irrelevante* en cuanto a la ética social.

2. VUELTA AL PRESENTE

Yoder ha discutido ya algunas formas en que no se asigna relevancia política a Jesús a causa de su condición humana. Por ejemplo, la suposición de que él pensó que el mundo estaba a punto de terminar, y por eso no le preocupó la estabilidad de la sociedad como debería haberle preocupado. Pero ¿qué pasa si lo miramos desde otro punto de vista? Algunas personas divorcian a Jesús de su humanidad y lo consideran irrelevante desde ese punto de vista. Las principales maneras en que esto ocurre son las siguientes:

(a) Jesús tuvo que morir por el pecado de los seres humanos - esto es algo en lo que casi todos los cristianos están de acuerdo. Fue profetizado en las Escrituras y era necesario debido a la santidad de Dios y a la perdición humana. Podría ser visto como un rescate para comprar la libertad de la humanidad de la esclavitud, o un sacrificio expiatorio para purgar la mancha del pecado o como un sustituto del castigo por el pecado humano. Sin embargo, podría ser explicado diciendo que

Jesús sabía que tenía que morir por razones que no se relacionaban con su humanidad social. Por lo tanto, la forma en que sucede no importa. Todo lo que tenía que pasar era que Dios tomando forma humana, debía ser muerto y volver a vivir. Los detalles no importan, son sólo especificaciones arbitrarias. Jesús no rechazó la violencia y la defensa propia porque fueran cosas malas. Las rechazó porque era la mejor manera de asegurarse de ser crucificado.

(b) La iglesia primitiva pasó rápidamente del Jesús local al Cristo cósmico* de Colosenses. El Cristo cósmico trascendió el contexto cultural del judaísmo y de la vida de Jesús y llevó a la Iglesia a pensar que Dios afirma la naturaleza y las estructuras de este mundo, de poder y de privilegio, de la riqueza y la violencia. En otras palabras, esta perspectiva toma las grandes y majestuosas declaraciones sobre la divinidad de Jesús y las utiliza de manera opuesta a Pablo y a la iglesia primitiva. Mientras Pablo utiliza estas afirmaciones para destacar la importancia y la centralidad del Jesús palestino, la otra perspectiva las emplea para enfatizar que el Jesús palestino *no* es el Cristo definitivo.

(c) Otra manera de decir la misma cosa es recurrir a la creencia en la Trinidad. La ética del Hijo encontrada en Jesús de Nazaret debe ser completada o corregida por la ética del Padre y la ética del Espíritu.

Como Creador, el Padre hizo las estructuras sociales de nuestro mundo, de modo que cosas como el orden social y los ejércitos son necesarios en vista de cómo el padre quiere que vivamos en este mundo.

La ética del Espíritu Santo se encuentra en la tradición de la iglesia - las decisiones, acuerdos y compromisos que la iglesia ha hecho con la sociedad a través de la historia.

En conjunto, estas dos éticas correctoras en gran medida desarticulan gran parte de la ética de Jesús.

(d) Hay un cuarto punto de vista que toman en cuenta aquellos que ven una gran diferencia entre el Cristo sobre el que leemos en los evangelios, basado en los informes 'tendenciosos' de los creyentes que lo seguían, y la 'verdadera' figura histórica de Jesús. De acuerdo con este punto de vista, no podemos saber cómo era realmente Jesús, por lo cual no debemos precipitarnos y aceptar una imagen 'no histórica' de Jesús.

Esta perspectiva subestima a los escritores de los Evangelios y el testimonio de la fe de la iglesia primitiva. También pierde fuerza porque si hubo una gran brecha entre los evangelios y la historia, resulta que Jesús era *más parecido* al pacifista* revolucionario que Yoder pinta.

Yoder señala que para lidiar con las muchas maneras en que los cristianos se excusan de tener que seguir la ética de Jesús habría que escribir un extenso libro diferente al que él quiere escribir. Pero, lo que él dirá es que la lectura del Nuevo Testamento que está bosquejando *no requiere* ninguna de estas redefiniciones. Cada cristiano cree que hay un problema que requiere ajustar la ética de Jesús. Yoder ha demostrado que el problema lo tienen los *lectores* - no tiene que ver con Jesús ni con el Nuevo Testamento.

Yoder no pide una forma moderna y desconocida de entender la autoridad de Cristo en nuestras vidas. No. En cambio, le está pidiendo a la iglesia que tome más en serio las

implicaciones de lo que siempre ha enseñado acerca de Jesús como Verbo del Padre, verdadero Dios y verdadero Hombre. **Él reclama que si Jesús es lo que la Iglesia siempre ha enseñado, debe considerársele relevante para nuestros problemas sociales.**

Pero no sólo la relevancia de la cual la mayoría de los cristianos habla. No sólo el concepto Reformado de que Jesús nos quita la voluntad y amortigua nuestro orgullo, enviándonos a cumplir el rol que la sociedad nos asigna: rey, dueño de una fábrica, esclavo, trabajador, verdugo. con mayor modestia y diligencia. No sólo la tradición Puritana* de un país cristiano que mejora para acercarse al ideal teocrático ordenado por Dios. No sólo la tradición quietista* representada por algunas formas de anabautismo que dicen que otros deben ocuparse de cuidar del mundo 'allá afuera'. Pero entonces, ¿a quién le corresponde? ¿Qué forma tomaría nuestra responsabilidad social en cuanto a que 'Jesús es Señor'?

Gran parte del problema es la forma en que debatimos estas cosas en las iglesias. Dejamos el tema a elección entre dos opciones y luego debatimos los méritos de cada una, no llegando al corazón del asunto. Todo el debate tiene que ser cambiado. No podemos permitir que la dualidad fundamentalista / liberal* nos limite. Yoder sugiere cinco reformulaciones de una ética social cristiana que toma en serio a Jesús. Su objetivo es cambiar las preguntas que estamos haciendo. Es como una 'tercera vía' entre las dos ofrecidas por la corriente general. Las he reformulado en cuatro para compararlas con el tipo de opciones enfrentadas hoy por los cristianos en un contexto de iglesia, treinta años después de la fecha en que Yoder, concentrándose en el mundo de la teología, escribió su libro en 1972.

Lo que propongo que hagamos es lo siguiente:

1. Rechazar la idea de que debemos, en el nombre de Jesús elegir entre 'evangelismo' evangélico y 'justicia social' liberal.

La buena noticia que Jesús proclamó no es una salvación invisible ('fe') que se produce independientemente de lo que hacemos ('obras'). La buena noticia está atada al nuevo orden que Jesús estaba inaugurando – de amor al enemigo, de jubileo, de no-violencia, de borrar las distinciones que impedían a la gente tener comunión unos con otros (judío/gentil, esclavo/libre; fariseo/ recaudador de impuestos).

2. Rechazar la posibilidad de elegir entre el Cristo evangélico 'dogmático' y el Jesús liberal 'histórico'.

El Cristo evangélico va del nacimiento a la cruz con un solo objetivo en mente: muerte y resurrección para cumplir con una transacción divina que nos salva a todos. El Jesús liberal 'histórico', un rabino reformador que nos llama a todos a una mayor auto-conciencia y libertad, y que nos dice que podemos elegir en qué aspectos seguirle. Pero para Yoder, Jesús el personaje histórico y el Cristo salvífico son uno.

3. Rechazar la idea de que las únicas dos formas en que podemos entender el 'Reino de Dios' son: (i) una 'nación cristiana', donde presidente / reina o rey / gobierno son 'cristianos' y hacen leyes 'cristianas' (ii) un reino interior, 'espiritual' en el corazón del individuo.

Esta idea supone que cuando hablamos de 'política' estamos hablando sólo de gobierno. Supone que el único modo de ser 'político' es gobernar y gobernar con cualquier medio que sea necesario, compartiendo y aceptando los deberes y la culpabilidad del gobierno. Si tú optas por no gobernar estás siendo apolítico y estás más preocupado por otros asuntos, como por ejemplo tu salvación.

Al hacer esto, se niega el impacto de gran alcance sobre la sociedad que un grupo social alternativo puede causar. ¿Qué hay del movimiento verde, que tiene una influencia mucho más allá de su representación parlamentaria? ¿Qué hay de la influencia del movimiento Ku Klux Klan en los Estados Unidos? ¿Qué hay de la influencia de Gandhi en la India? Debido a que el rechazo de la espada por parte de Jesús fue políticamente relevante, las autoridades religiosas y políticas tuvieron que matarlo en nombre de su responsabilidad política. Su alternativa era una amenaza tal que Pilatos podía darse el lujo de intercambiar a Jesús por un revolucionario violento común, Barrabás. **El estilo de Jesús es más relevante para la cuestión de cómo la sociedad camina que la lucha por ganar la elección o tomar el poder.**

4. Rechazar la idea de que tenemos que elegir entre lo individual y lo social

De acuerdo con esta idea, la ética que encierra el Sermón del Monte* (Mt 5-7:28) es para encuentros cara a cara. Debemos amar a nuestros prójimos, pero esto no tiene nada que ver con la forma en que nos comportamos o actuamos a cualquier otro nivel.

Yoder rechaza esto como una invención del siglo XX. Escuchar a Jesús en su contexto judío, con el Antiguo Testamento como respaldo, es comprender que la sanación de la persona es parte de la novedad social de la comunidad terapéutica.

Discusión

(1) *¿En qué cree Yoder que el Nuevo Testamento nos llama a imitar a Cristo?*

(2) *¿Cómo se vuelve relevante el resto de la vida de Jesús para nuestra ética por causa del llamado a compartir los sufrimientos de Cristo?*

(3) *¿Cómo enfocan los 'valores familiares' los partidos políticos tales como Family First y los Demócrata Cristianos. Es decir, ¿qué están tratando de hacer?*

(4) *¿Según tu experiencia, ¿cómo responden los cristianos cuando surge el tema de la 'política'? Te suenan acertadas las opciones de Yoder y las mías?*

capítulo 7:
EL DISCÍPULO DE CRISTO Y EL CAMINO DE JESÚS
**Las cartas del Nuevo Testamento también nos
llaman a la ética social de la cruz**

En este capítulo se vincula las cartas del Nuevo Testamento a los evangelios.

Al hacer esto, Yoder responde a quienes afirman que aunque *Jesús* veía su reino en términos de ética social, sus primeros seguidores no hacían lo mismo. Entre los evangélicos, a menudo se da algo ligeramente diferente, ya que se afirma que las cartas muestran claramente un Jesús apolítico lo que ayuda a ‘aclarar’ los evangelios, que podrían ser malinterpretados afirmando que incluyen una ética social.

En las cartas del Nuevo Testamento, hay dos formas principales en las que se nos insta a relacionarnos con Jesús, y ambas involucran la ética social:

1. **Seguimiento (externo)** – como discípulos, igual que los israelitas que seguían a la nube, Jesús es seguido por todas partes por sus discípulos.
2. **Imitación (interna)** – la persona internaliza y hace suya la naturaleza de Cristo.

Es el Espíritu Santo el que da la fuerza y el poder para hacer esto. Para mostrar todo lo que abarca la ética predicada y practicada por los apóstoles, a continuación se incluye una recopilación de pasajes que muestran la ética* apostólica en acción, vinculándola con el amor de Dios, la vida de Cristo, y la muerte de Cristo. Varios pasajes se citan aquí donde es evidente que el escritor del evangelio se refiere a las prácticas de la iglesia primitiva. Se agrupan en los tres elementos principales que son la razón de la ética social, y también muestran el carácter de nuestra propia ética social. Son el amor de Dios, la vida de Cristo y la muerte de Cristo.

Yoder reprodujo todos los versículos, yo solamente los he enumerado. Les ayudará a localizarlos.

(i) El discípulo/participante y el amor de Dios

- A. la vida cristiana significa compartir la naturaleza divina - 1 Juan 1:5-7; 3:1-3; 4:17; Col 3:9
- B. Perdonar como Dios te ha perdonado - Ef 4:32; Colosenses 3:13; Mt 6:14-15
- C. Amar indiscriminadamente como Dios lo hace - Luc 6:32-36; Mateo 5:43-48 (La ‘perfección’ de la cual se habla aquí es alcanzable – es un concepto judío, que significa ‘indiscriminado’ o ‘incondicional’.) 1 Juan 4: 7-12.

(ii) El discípulo/participante y la vida de Cristo

- A. la vida cristiana significa ‘estar en Cristo’ - 1 Juan 2:6
- B. Después de haber muerto con Cristo, compartimos su vida resucitada - Rom 6:6-11, Romanos 8:11; Gálatas 2:20; Col 2:12

C. Amar como él amó, entregándose libremente - Juan 13:34; Juan 15:12, 1 Juan 3:11-16. La clave del concepto de la enseñanza de Jesús no es la regla de oro ('Haz por los demás lo que quisieras que ellos hagan por ti.') - Jesús considera esto como el centro de la ley, no como su propia enseñanza. Él la lleva más lejos - 'Haz lo que yo he hecho con vosotros', o 'Haz lo que el Padre hizo al enviar a su Hijo.' (Juan 13:34)

D. Servir a los demás como él sirvió - Juan 13:1-17, Romanos 15:1-7, 2 Corintios 5:14, 22 Cor 8:7-9

E. Subordinación - se tratará a fondo en el capítulo 9.

(iii) El discípulo/participante y la *muerte de Cristo*

A. La vida cristiana significa compartir los sufrimientos de Cristo. (Filipenses 3:10-11, 2Corintios 4:10, 2Cor 1:5; Col 1:24)

B. Compartir la buena voluntad divina - Fil 2:13-14 (esto, sin duda está relacionado con las decisiones de Cristo en el desierto.)

C. Dar tu vida como él lo hizo - Ef 5:1-2

D. Sufrir servidumbre en lugar de buscar una posición de poder - Marcos 10:42-45

E. Aceptar el sufrimiento inocente sin quejarse, así como lo hizo Cristo - 1 Pedro 2:20-21, 3:14-18, 4:12-16

F. Como Cristo, siendo portadores del reino, nosotros sufrimos la hostilidad del mundo -

Lc 14:27-33: Aquí el llamado de Lucas viene después de la advertencia de que los seguidores van a tener que dejar a sus familias y es seguido por una advertencia de calcular el costo del discipulado. Este camino duro no es sólo para la élite espiritual; es para todos los que quieran vivir la vida de la salvación.

Juan 15:20-21, 2 Timoteo 3:12: Los cristianos a menudo piensan que la persecución es un asunto religioso, irrelevante para la ética social. Por ejemplo, a los comunistas no les gustan los cristianos y por lo tanto los cristianos en China son perseguidos. A las universidades no les gustan los grupos de estudiantes cristianos que evangelizan y por lo tanto tratan de detenerlos.

Pero la cruz era un castigo político. Cuando los creyentes son perseguidos, por lo general es porque los alegatos suyos y sus acciones son una amenaza real y presente para el sistema, y en particular para el reclamo de los gobiernos seculares a ser autoridad final.

G. La muerte en la cruz es la liberación del poder del pecado - 1 Pedro 4:12; Gálatas 5:24

H. La muerte en la cruz es el destino de los profetas - Luc 24:19-20, Hechos 2:36, 4:10; 1 Tesalonicenses 2:15.

I. La muerte en la cruz es victoria - Colosenses 2:15; 1 Corintios 1:22-24; Apocalipsis 12:10-11

1. ¿CÓMO PODEMOS GENERALIZAR EN CUANTO AL IMPACTO GLOBAL DE ESTOS PASAJES?

Debemos comenzar por entender que las tres categorías en realidad no son líneas muy separadas de pensamiento. Más bien forman un patrón general con una gran cantidad de variaciones de significado. A veces, los pasajes se refieren al ministerio terrenal de Jesús - especialmente su muerte. Otras veces, se utiliza el concepto más filosófico (griego) de ascenso y descenso de Cristo. Por lo general, la idea del sufrimiento en estos pasajes se centra en:

1. La renuncia al señorío
2. El abandono de la seguridad terrenal
3. La amenaza que el Siervo Sufriente* representa para el mundo...
4. y la hostilidad de la respuesta del mundo.

Así es que las cartas del Nuevo Testamento repiten lo central de la ética social del Evangelio: Marcos 8:34 ('Si alguno quiere venir en pos de mi, tome su cruz y sígame') y 10:42 ('Los hombres que son tenidos por gobernantes de las naciones se enseñorean de ellas... Que no sea así entre vosotros').

Los lectores que desconocen las dimensiones políticas y sociales del ministerio de Jesús en los evangelios pueden entender que la expresión 'en Cristo' en las cartas del Nuevo Testamento es una especie de experiencia mística privada, y que 'morir con Cristo' se refiere a un proceso psicológico morboso. Sin embargo, si hemos de creer que los apóstoles en realidad tenían guardado en su memoria lo que recibieron en el ministerio terrenal de Jesús y lo tomaron como base para hablar de la ética social, y lo tuvieron en cuenta al hablar de ética social, entonces centrar su ética en la cruz tiene que significar que es una postura social obligatoria para los creyentes, que a menudo cuesta cara.

Por supuesto, esta no es la principal manera de entender la ética del seguimiento de Jesús, y Yoder ahora examina una común y errónea forma de entender el significado de tomar la cruz.

2. LA CRUZ EN EL CUIDADO PASTORAL: COMO UN SÍMBOLO GENERAL DE SUFRIMIENTO INMERECIDO E INEXPLICABLE

La iglesia de hoy pasa mucho tiempo consolando a personas que sufren. Así que en estas situaciones de cuidado pastoral, es bastante comprensible que los capellanes, pastores y laicos acudan al lenguaje bíblico de 'la cruz' para ayudar a que el sufrimiento de la gente tenga sentido. Dirán que soportar una enfermedad crónica es 'llevar la cruz', lo que significa que la persona es un buen seguidor de Jesús debido a su entereza. Un montón de gente sincera ha recibido ayuda de este pensamiento, sintiendo la presencia y propósito divinos.

Sin embargo, las personas pueden estar 'sinceramente' equivocadas, y la validez de la atención pastoral de la Iglesia en favor de los que sufren no debe utilizarse como excusa para usar mal las Escrituras. La cruz no fue algo que le tocó sufrir a Jesús, como un hecho inexplicable o un accidente automovilístico o un cáncer. Lo que Jesús hizo fue aceptar la cruz como su destino y fue hacia ella y aun la provocó como una elección invariable. Él advierte a sus discípulos que no comiencen a recorrer su mismo camino sin tener en cuenta el costo (Lucas 14:25-33). La cruz de Cristo *no* es una situación familiar difícil, no es el fracaso de la intención de comprar una casa u obtener un ascenso, no es una deuda aplastante ni una enfermedad debilitadora; **para Jesús y sus seguidores es**

el resultado esperado de un choque moral y político con los poderes que gobiernan en la sociedad.

Incluso los primeros cristianos tuvieron que ser advertidos de no mal interpretar el sufrimiento general como llevar la cruz. Se les dijo que su sufrimiento sería llevar la cruz sólo si era inocente, y si era el resultado de la maldad de sus adversarios. (1 Pedro 2:18-21, 3:14-18, 4:1, 4:13-16, Santiago 4:10).

3. LA IMITACIÓN Y LA RENUNCIA

Yoder termina repitiendo que el único lugar donde estamos llamados a 'ser como Jesús es en el acto de tomar la cruz - y este es un llamado universal y coherente en todo el NT, desde las palabras de Jesús, a los escritos de Juan; en los escritos paulinos y no paulinos. Servir sustituye a reinar, el perdón absorbe la hostilidad.

Discusión

1. *Explicar el significado de las tres categorías de la ética apostólica de acuerdo con Yoder - ¿en qué consiste nuestra participación en el amor de Dios? La vida de Cristo? ¿La muerte de Cristo?*

2. *En los muchos pasajes que Yoder enumera, ¿cómo es vista la cruz?*

3. *¿Qué importancia tiene la resurrección cuando nosotros tenemos que llevar la cruz?*

4. *Usando la agenda propuesta por Yoder, explorar qué acciones vamos a tomar al llevar la cruz este año.*

5. *¿Qué alternativas podemos ofrecer en el cuidado pastoral si no queremos usar mal la idea de la cruz, pero aún así ser compasivos para con el que sufre? (Podríamos tomar ideas de la forma en que Jesús se acercó a los enfermos.)*

Capítulo 8: CRISTO Y EL PODER

La victoria de Cristo sobre los poderes y el llamado de la iglesia a ser una sociedad restaurada

(Este es un capítulo largo. Si se utiliza con un grupo pequeño, tal vez es mejor hacerlo en dos semanas y discutir algunas de las preguntas en la primera semana)

Desde la Reforma*, muchos cristianos han afirmado que el mensaje de Cristo se dirige al individuo y es llevado a cabo por el individuo solo.

Yoder ha respondido ya a la esencia de esta afirmación con la descripción de la ética social predicada y practicada por Jesús y la iglesia primitiva. Ahora quiere volver a la cuestión de si encontramos en el Nuevo Testamento algún equivalente de lo que los pensadores de nuestros días llaman 'poderes' o 'estructuras'. Por lo tanto, el tema de este capítulo es mostrar de qué manera lo que Pablo entiende por poderes se relaciona con las concepciones de hoy en día sobre el tema.

1. LA ESTIMULANTE CONFUSIÓN DEL LENGUAJE DE PABLO SOBRE EL PODER

Pablo nos lo hace difícil porque en su vocabulario sobre los poderes usa palabras de diferentes áreas - cosas políticas básicas como 'principados y potestades', 'tronos y dominios', y también lenguaje cosmológico* como 'ángeles y arcángeles', 'elementos' 'alturas y profundidades', y lenguaje religioso - 'ley' y 'conocimiento'.

Tratando de juntar todas estas cosas, Yoder hace una extensa consideración de la forma en que usamos la palabra 'estructura'. El sentido de todo esto, es que así como la palabra 'estructura' se refiere a una serie de cosas diferentes con un hilo conductor que las relaciona, Pablo habla de 'poderes' de una manera que reúne una gran cantidad de cosas a las que nosotros no asociamos tanto unas con otras como él lo hace: el emperador y los ángeles y las fuerzas de la naturaleza, y muchas otras cosas. Veamos las maneras en que usamos la palabra 'estructura':

1. Para referirnos a una red particular de personas o agencias que están en el poder o ejercen influencia - la 'estructura de poder' (por ejemplo, 'la estructura de poder' de la iglesia, en el caso de una iglesia anglicana: arzobispo, obispos, sacerdotes, diáconos, laicos colaboradores de la iglesia)
a veces esta estructura de poder sería claramente visible e identificable, como en la iglesia anglicana;
otras veces no es fácil determinar con precisión los componentes exactos de la estructura, pero sin embargo existe - como cuando se habla de 'Wall Street'
2. A veces, la 'estructura' sólo es visible para la persona que estudia algo - por lo que si un psicólogo habla de la 'estructura de la personalidad', está hablando de un patrón que él o ella pueden ver en la forma en que una determinada persona responde y se comporta.
3. Para un arquitecto, 'estructura' es la construcción básica.
4. La estructura de una lengua es su gramática y la lógica y las leyes (originalmente) no escritas que se han desarrollado de forma natural y rigen la forma en que se utiliza el lenguaje.

En todos estos casos, la palabra 'estructura' indica la pertenencia general a algo – así como una 'clase' es más que los individuos que la integran, como un 'puente' es algo más que las piezas de metal que lo componen, como una 'religión' es más que una bolsa llena de un surtido de prácticas.

*Del mismo modo, 'poder' se refiere en todas sus variantes a la capacidad de hacer que las cosas sucedan; este es el hilo conductor entre todas esas diferentes palabras que Pablo usa para describir el 'poder'. **Los poderes incluyen gobiernos, pero no se limitan a ellos, incluyen fuerzas demoníacas pero no se limitan a ellas, incluyen órganos religiosos pero no se limitan a ellos, incluyen estructuras de autoridad en una familia, pero no se limitan a ellas.***©

2. CRISTO Y LOS PODERES EN LA TEOLOGÍA CONTEMPORÁNEA

Muchos cristianos, cuando oyen a Pablo hablar de ángeles o demonios o poderes, al instante dejan a un lado parte de lo que dijo, ya que creen que es sólo una pieza obsoleta de una antigua visión del mundo que no perduró al pasar por el tamiz del tiempo. Por otro lado, podríamos añadir, los fundamentalistas* tienden a ser muy literales y se aferran a ese lenguaje, y como resultado tenemos personas preocupadas por los demonios y los ángeles y por el invisible combate espiritual que ven detrás de cada acontecimiento pequeño - como ocurre en las novelas de Frank Peretti*.

En lugar de estas respuestas, tenemos que mejorar nuestra manera de referirnos al significado del pensamiento bíblico dentro de su propio contexto cultural. Tenemos que preguntarnos primero qué significaban estos pasajes *en aquel entonces* antes de que podamos preguntarnos lo que quieren decir *ahora*.

(1) *El origen de los poderes en el propósito creativo de Dios*

Colosenses 1:15-1:17 ‘... sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue creado por él y a través de él. Y él es antes de todas las cosas y las cosas subsisten en él ‘.

La palabra griega para ‘subsistir’ aquí tiene la misma raíz que la palabra ‘sistema’. De acuerdo con Pablo, en Cristo todo es ‘sistemizado’ y se mantiene unido - Cristo mantiene unidos a los poderes en el reino del orden entre las criaturas, un orden que fue un don divino en su intención original.

La mayor parte de las referencias a los ‘poderes’ en el Nuevo Testamento los consideran caídos. Pero es importante recordar que eran parte de la buena creación de Dios. La sociedad y la historia, incluso la naturaleza, serían imposibles sin estabilidad, sin orden, ni sistema, y Dios proveyó para esa necesidad. El mundo no está sostenido por una arbitraria y errática intervención divina sino que fue hecho de forma ordenada y era bueno. El poder creativo obró a través de los Poderes que organizaron toda la realidad visible.

(2) *Los Poderes caídos en la Providencia de Dios*

Por desgracia, no tenemos acceso a esa buena creación de Dios. El hombre y su mundo han caído, y los poderes corren la misma suerte. Ya no están activos solo como mediadores de los propósitos creativos y salvíficos de Dios; ahora los vemos tratando de separarnos del amor de Dios (Romanos 8:38), gobernando sobre aquellos que viven lejos del amor de Dios (Ef 2:2) y nos mantienen esclavizados por sus reglas (Col 2:20), nos mantienen sujetos bajo su tutelaje (Gál. 4:3). Estas estructuras, estos poderes que se suponía iban a ser nuestros sirvientes se han convertido en nuestros señores y nuestros tutores.

Sin embargo, incluso en este estado caído los poderes no son pura maldad. Siguen ordenando las cosas, a pesar de su estado. Aun las formas paganas de expresión social y religiosa, aunque no para ser imitadas, siguen siendo una señal de la paciencia de Dios para con la preservación de un mundo que todavía no se ha enterado de su redención (Hechos 17:22-28). Por lo tanto, antes de declarar el impacto de Cristo en todo esto, Pablo hace tres declaraciones sobre las estructuras de la existencia de la creación y las criaturas:

Estas estructuras fueron creadas por Dios. Es la voluntad de Dios que debe haber una red de normas y regulaciones para tensar el lienzo sobre el cual la vida se pueda pintar.

Estos poderes se han rebelado y han caído. No aceptaron su lugar, sino que reclamaron para sí un valor absoluto, esclavizando a la humanidad y nuestra historia. Estamos atados en 'esclavitud' a ellos.

A pesar de su condición caída los poderes no puede escapar completamente de Dios y Él todavía puede usarlos para bien.

Berkhof propuso algunos ejemplos concretos de lo que estos poderes son:

- a Las tradiciones humanas, la moral, las normas éticas y religiosas, la administración de la justicia y el orden del estado.
- a El Estado, la política, la clase, la lucha social, el interés nacional, la opinión pública.
- a El lugar del clan / tribu en los pueblos indígenas, el respeto por la familia y los antepasados en la tradición china, el orden social hindú.

Yoder resume éstas como estructuras religiosas, estructuras intelectuales (-ologías y ismos), estructuras morales, y estructuras políticas (el tirano, el mercado, la escuela, los tribunales, la raza y la nación).

Las Tres declaraciones de Pablo están respaldadas por los siguientes ejemplos:

Todas estas estructuras se puede ver que contienen algunas de las semillas de la buena creación. No podría haber ninguna sociedad ni historia sin la existencia de estructuras religiosas, intelectuales, morales y sociales. No podemos vivir sin ellas.

No son capaces de servirnos como deberían. Exigen una lealtad incondicional del individuo y la sociedad. No podemos vivir con ellas. Es imposible ver alguna manera de salir de esta esclavitud.

Nuestra perdición y nuestra supervivencia son inseparables - ambas son dependientes de los Poderes. Vivimos dentro de ellos a la espera de la obra redentora de Dios.

Así que, lejos de ser obsoletas o irrelevantes, las enseñanzas de Pablo acerca de los poderes son un análisis muy refinado de los problemas de la sociedad y la historia. El se las arregla para reconocer tanto la condición caída del hombre como el continuo control providencial.

Pablo relaciona las órdenes de la creación con Cristo mismo; algo que los teólogos han estado haciendo todo lo posible por evitar desde entonces.

3. LA OBRA DE CRISTO Y LOS PODERES

Los Poderes permiten que la historia, la sociedad, y en definitiva, *la humanidad*, existan. La creación está ordenada por medio de los Poderes. Si Cristo nos salva en nuestra humanidad, entonces, los Poderes no pueden simplemente ser destruidos o dejados de lado o ignorados. *¿Cuál* es entonces la relación de la salvación con los Poderes?

Su soberanía debe ser abatida. Esto es lo que Jesús hizo concretamente al vivir una existencia verdaderamente humana. Esta vida le llevó, así como llevará a todo ser

humano genuino, a la cruz. Jesús se sometió voluntariamente a los Poderes, pero se negó a cooperar en su corrupción - es decir, al gobierno de la espada (los Poderes Romanos*) o al legalismo como un fin en sí mismo (los fariseos*). Esta santidad era una amenaza para su dominio - como Daniel, quien se negó a inclinarse ante el ídolo, y entonces lo trataron de mataron.

La obediencia de Jesús hasta la muerte, es la primera expresión de una humanidad auténtica, restaurada. Por primera vez hay un ser humano que no es esclavo de las leyes y costumbres, instituciones, valores y teorías, aunque vive en medio de una sociedad donde se practican.

Él [Dios] despojando a los principados y a las potestades, los exhibió públicamente, triunfando sobre ellos en él [Jesús]. (Colosenses 2:13-15)

Por lo tanto, en la Cruz, Cristo terminó con la esclavitud hacia los Poderes. Hizo de ellos un ejemplo público que muestra lo que realmente son: adversarios de la verdad, enemigos de Dios. Son desenmascarados como dioses falsos por este encuentro con el Dios verdadero.

La resurrección muestra con más detalles lo que ha sucedido en la cruz - Dios ha desafiado a los Poderes, penetrado en su mismo territorio y demostrando que El es más fuerte que ellos, incluso que el Poder de vida y muerte, que solía ser definitivo como castigo y como coacción. Al derrotarlo, demostrando que *no* es el máximo Poder, Cristo ha liberado a los que creen en El, para que hagan cualquier cosa y todas las cosas. Pensemos en Pablo en Filipenses, donde dice que no sabe si prefiere morir y estar con Cristo o vivir y predicar el evangelio.

Gracias a Cristo, sabemos que tenemos una vocación que es más alta que cualquiera de los Poderes creados. Ya no pueden los Poderes separarnos del amor de Dios, de la plena expresión de nuestra humanidad. Así, por ejemplo, las reglas del sábado se habían convertido en un dios en sí mismas en los tiempos de Jesús, y en una barrera para llegar al Dios verdadero. Sin embargo, Jesús desarmó y desenmascaró las pretensiones malvadas del sistema que los fariseos habían establecido; el Sábado no fue creado para atarnos sino para celebrar nuestra humanidad y a nuestro Creador. Después de la prueba culminante de la victoria de Dios en la resurrección, los creyentes no dejaron de lado las normas del Sábado. Por el contrario, el Sábado fue puesto en su lugar. **En Cristo, los creyentes tienen la autoridad y el deber de pedir cuentas a los Poderes.**

4. LA OBRA DE LA IGLESIA Y LOS PODERES

Se le dice a la iglesia que proclame la victoria de Cristo sobre los Poderes. Pablo escribe: '... la multiforme sabiduría de Dios a partir de ahora debe darse a conocer por medio de la iglesia a los principados y potestades en los lugares celestiales, conforme al propósito eterno que estableció en Cristo Jesús Señor nuestro.' (Efesios 3:11)

El hecho de que a través de la obra de Cristo, los gentiles y los judíos se han unido para vivir en la comunión de Cristo es una señal para los Poderes de que su gobierno ha terminado.

La iglesia no está ni *en contra ni en favor* de los poderes. La iglesia vive dentro de las estructuras y los órdenes de la creación con la vista puesta en el Dios Altísimo, que le da discernimiento y libertad.

Sólo podemos predicar *con eficacia* la sabiduría de Dios a los poderes si estamos mostrando en la iglesia una vida liberada de la esclavitud de los Poderes. Sólo podemos desafiar a Mamón* si nuestra vida demuestra que estamos gozosamente libres de sus garras. Sólo podemos rechazar el nacionalismo si vivimos reconociendo que no hay jerarquía entre los pueblos. Sólo podremos resistir la injusticia social si la justicia y la misericordia prevalecen en nuestra vida comunitaria.

De modo que la posición de la iglesia en el Nuevo Testamento no fue deslindarse de las cuestiones sociales y, ciertamente, esto no era debido a su pequeño número y la clase social baja a la que pertenecía. En cambio, la iglesia debía ser el heraldo de la liberación. **No se retiró, sino que se transformó en modelo fiel de una alternativa en medio de los poderes destronados y desarmados. Su actitud ‘contracorriente’ no se debió a su pequeñez sino a su fidelidad.**

Como Pablo señala, no tenemos lucha contra sangre y carne (humanidad), sino contra los Poderes a los que la gente se somete (Efesios 6:10-18). No necesitamos derrotar a los Poderes; Cristo lo ha hecho, lo hace y seguirá haciéndolo. Nuestra tarea es sólo mantenernos firmes en el nombre de Cristo, mostrando su victoria.

5. LA PRIORIDAD DE LA IGLESIA EN LA ESTRATEGIA SOCIAL CRISTIANA

En el pensamiento de Pablo, la existencia misma de la iglesia es su estrategia social primaria. Sólo por existir, la Iglesia muestra que la rebelión de los Poderes ha sido superada y sigue siendo superada. ‘Que la iglesia sea la iglesia’ fue el lema de una asamblea de iglesias en 1948; Yoder aclara esta afirmación diciendo, **‘Que la iglesia sea una sociedad restaurada’**.

Uno de los escritos presentados en esta asamblea declaró que ‘el mundo no puede corregirse desde arriba hacia abajo, sino solo desde la base hacia arriba’. Este documento continúa diciendo que la única manera de devolverle consistencia y profundidad a la vida de los seres humanos es cambiar la forma en que viven - y ya que los seres humanos sólo pueden llegar a conocer una cierta cantidad de personas, esto tiene que ser practicado en pequeños grupos - familia, iglesia. Estos grupos han de ser la conciencia social del nuevo orden. Una vez más, volvemos al comentario anterior de Yoder, que dice que una comunidad contracorriente que resista a los Poderes puede tener un gran impacto en el mundo.

Este documento también dice que ‘la adoración a Dios es la fuente de toda auténtica renovación’. Así pues, la cosa más importante que la iglesia puede hacer por la sociedad es ser un centro de auténtica humanidad.

Cuando la gente en la sociedad que nos rodea mira a nuestra iglesia, debe poder ver a un grupo de personas que no son esclavas del dinero o de una carrera; sino un grupo de personas que aceptan las demandas de santidad seriamente y viven de manera restaurada, procurando y practicando pureza de sexualidad, generosidad y servicio sacrificial.

6. EL MALENTENDIDO PIETISTA

Pablo no cree que el evangelio trate sólo acerca de la ética personal. Tampoco dice que la manera de cambiar las estructuras injustas, de reformar los Poderes, es 'corazón por corazón'. La esperanza de los fundamentalistas estadounidenses, por ejemplo, es tener un presidente nacido de nuevo que va a controlar a la sociedad de una manera semejante a Cristo.

Sin embargo, la principal estructura social a través de la cual el evangelio trabaja para cambiar las otras estructuras es la comunidad cristiana. Dentro de esta comunidad, las personas son cambiadas en su forma de comportarse por medio de auténticas relaciones sociales con otros creyentes que acuden unos a otros para rendirse cuentas - esto es, que 'atan y desatan'.

Esto no significa retirarse de todas las estructuras del mundo, como los Amish* o el movimiento "De Dos en Dos" (Two-by-Twos)* nacido en Irlanda a fines del siglo 19. Los Poderes y el poder dentro de los mismos fueron parte de la buena creación de Dios. Es más complejo que retirarse - la iglesia está llamada a discernir, a averiguar en qué estructuras se puede trabajar y en cuáles no.

Habrán algunas situaciones en las que la fidelidad implica rechazar ciertas funciones dentro de la sociedad - así, por ejemplo, podría haber sugerido Yoder las funciones del soldado, del verdugo, del abortista, del corredor de bolsa. (Aunque algunas de estas ocupaciones, posiblemente, podrían merecer ser redimidas, como por ejemplo, ¿el cuerpo de paz? ¿las inversiones que sean socialmente éticas?). En aquellos casos, el poder es rechazado porque lo más responsable es negarse a colaborar, y de esa manera ponerse del lado de las víctimas del poder mal empleado. Rechazarlo no es retirarse. Se trata de una intervención bien negativa dentro del proceso de cambio social, la negativa a usar medios indignos incluso para lo que parece tener una finalidad digna!

El llamado de la iglesia es ser conciencia y siervo dentro de la sociedad humana. La iglesia debe ser capaz de discernir cuándo, dónde y cómo Dios está usando a los Poderes. Estamos llamados a contribuir a la creación de estructuras más dignas de la sociedad humana - tal vez ayudar en la creación de un sistema de trato más humano hacia los refugiados. Dios está obrando en el mundo y es la tarea de la iglesia saber cómo lo está haciendo.

7. LA RELEVANCIA DE CRISTO A LOS PODERES HOY

El concepto bíblico de los poderes que hemos estado revisando en este capítulo y el anterior es un excelente marco para pensar acerca de la tarea de discernimiento social a la que estamos llamados. Esto no es una forma de ayudar a los cristianos necesitados o de guiar a cristianos individuales para evitar el pecado y practicar las buenas obras. Es una parte de nuestros deberes de parte de Dios de proclamar a los Poderes que en Jesús la rebelión de los Poderes y sus pretensiones son demolidas.

La proclamación del señorío de Cristo no es sólo algo para añadir a las fórmulas individualistas evangélicas conservadoras de pedir a Jesús que entre en mi corazón. No. Proclamar el señorío de Cristo es el Evangelio integral. 'Ganar los corazones para Cristo' es incompleto.

Sólo los individuos pueden responder a la proclamación de que 'Cristo es el Señor', pero es también un hecho social, político, estructural, que constituye un desafío a los Poderes.

Sus reivindicaciones no se limitan a los que lo han aceptado - Cristo es el Señor de todos y está recuperando y restaurando a todos. Se trata de una declaración sobre la naturaleza del mundo y el significado de la historia, en la que tanto nuestra participación y oposición (atar y desatar *) reciben su autoridad y su finalidad. Se nos ha dado autoridad para vivir una vida común renovada porque actuamos en nombre de Cristo, que ha despojado a los poderes. Nuestra finalidad es dar a conocer este despojo y vivir de acuerdo al mismo.

Los Poderes no han sido derrotados por algunos abracadabras cósmicos, sino por lo concreto de la cruz; el impacto de la cruz sobre ellos no es obra de palabras mágicas, ni el cumplimiento de un contrato legal que requiere el derramamiento de sangre inocente, sino la presencia soberana, dentro de las estructuras del orden de la creación, de Jesús, que es el que verdaderamente reina, y de la Iglesia, que en sí misma es una estructura [¡restaurada!] y poder en la sociedad.

Discusión

1. *Usando el concepto de Yoder y Berkhof sobre Pablo y los Poderes, discutir Col. 2:20-3:04 y lo que Pablo quería que sus lectores entiendan.*
2. *Repasar la lista de poderes de Berkhof y analizar lo que significa llamarlos por ese nombre. ¿Se puede añadir algo?*
3. *¿Qué clase de actitud frente a los poderes podríamos ser llamados a tener en caso de considerarlos una parte distorsionada de las intenciones de Dios?*
4. *¿Cuáles son las similitudes y diferencias con la idea de Dave Andrews de 'Cristianarquía' [Cristo y anarquía – 'contra los poderes', y 'los principados y potestades']*
5. *¿Cómo cree Yoder que deberíamos pensar en cuanto a la 'salvación' y las metas del cristianismo?*
6. *Imaginen como podría ser la reunión del domingo de una iglesia 'introvertida': de qué se hablaría y cómo o por qué. Ahora comparen y contrasten con el tipo de iglesia que Yoder imagina - una que es como una sociedad restaurada que habla a los Poderes.*
7. *Discutir sobre el Poder que llamamos de los medios masivos de comunicación - Internet, prensa, televisión, radio - y nuestra respuesta como cristianos.*
8. *La preocupación por vivir como una sociedad restaurada ¿es una amenaza para la prioridad debida a Cristo y a 'predicar de él crucificado'?*

Capítulo 9

Subordinación revolucionaria

Un lugar que los cristianos citan con el fin de proclamar que su fe no pretende desafiar el orden social imperante es el de los llamados 'códigos del hogar o de familia' de algunas de las cartas más tardías del Nuevo Testamento. Incluyen Col.3:18-4:01 - 'Esposas estad sujetas a vuestros maridos, como conviene en el Señor...' y Efesios 5:21-06:09, así como 1 Pedro 2:13-3:07, conteniendo este último el versículo: 'Por causa del Señor someteos a toda institución humana...' Estos códigos domésticos son *adaptaciones* cristianas de conocidos códigos seculares que fueron utilizados para el ordenamiento de los hogares.

Para los cristianos liberales*, estos códigos familiares puede mostrar que aunque Jesús (puesto que el mundo llegaba a su fin) no predicó una ética social apropiada para la vida de las comunidades humanas a fines del primer siglo, la iglesia, dándose cuenta que el fin no llegaba adaptó su vida para hacerla más sustentable y más acorde con el orden social imperante. Por lo tanto, estos textos predicán sobre la necesidad de adaptarse a la sociedad, tomando prestados sus códigos.

En el siglo veintiuno, el pensamiento liberal democrático independiente de Cristo los ha considerado opresivos.

Por otra parte, en el pensamiento liberal estos códigos también se prestan para provocar ataques contra Pablo y Pedro y los autores de estas cartas, que tienen una pobre opinión de las mujeres y parecen promover la esclavitud.

Para los cristianos fundamentalistas*, estos códigos son verdades eternas que representan la voluntad eterna de Dios; un Dios que es socialmente conservador. Independientemente de qué tipo de actitud hacia la sociedad y la política estos códigos pueden haber representado en el primer siglo, nuestra tarea, dicen, es hacerlos cumplir obstinadamente, incluso y sobre todo por ser impopulares entre feministas, liberales y básicamente el resto de la sociedad.

1. REPENSANDO LA CUESTIÓN

Estas perspectivas provienen de una falta de comprensión adecuada de estos textos.

Los eruditos liberales se apresuraron a compararlas con los códigos de sus primos griegos seculares para sacar todo tipo de conclusiones. Sin embargo, más sorprendentes de que las similitudes son las diferencias - la transformación de los códigos en manos de la iglesia.

Los códigos seculares se aplican a las personas como individuos. Pero en los códigos del Nuevo Testamento, se habla de la gente en términos de sus relaciones, El llamado del Nuevo Testamento, entonces, no es a vivir de acuerdo con la etapa de la vida en que uno esté, pero de acuerdo con las relaciones que uno tiene. Mientras que los códigos seculares se dirigen en primer lugar y sobre todo a la persona en el poder, los códigos del Nuevo Testamento se dirigen primero a quienes se considera que están en los estadios más bajos de subordinación: esposas, hijos, esclavos.

Es a partir de estas diferencias que comenzamos a tener una idea de la innovación revolucionaria que descubrimos en los materiales del Nuevo Testamento sobre esos temas. **Por primera vez, se trata a los subordinados como agentes morales, llamados a tomar decisiones morales.** En lugar de que su posición se debe al eterno decreto del destino, su extraño comportamiento se convierte en una oportunidad para un testimonio y ministerio importante - ganar a sus amos y a sus esposos a la fe.

El llamado a la subordinación debe haber surgido por una tendencia a la *insubordinación*. Los creyentes fueron liberados por el mensaje del evangelio y la dignidad que se les reconocía, y por eso dejaban de lado todas las restricciones y responsabilidades.

Esta 'subordinación revolucionaria' está inspirada en el camino de Cristo a la cruz, como es particularmente evidente en los pasajes de 1 Pedro y en Efesios 5:22-25 donde el marido es llamado a entregarse a su esposa como Cristo se entregó por la iglesia.

Sorprendentemente, después de llamar a los subordinados a la subordinación, estos códigos van a llamar al miembro dominante de la pareja a una especie de subordinación a su vez. Los padres están llamados a no irritar a sus hijos y los esposos están llamados a amar a sus esposas. Filemón es invitado a recibir de vuelta a su esclavo fugitivo como a un hermano, Pablo incluso se ofrece a pagarle si esto ayuda a convencerlo.

La llamada recíproca a subordinados y dominadores hace a estos códigos verdaderamente revolucionarios. Esto significa que el Nuevo Testamento no se limita a ratificar el estatus, el orden actual de las cosas. Los cambios prácticos exigidos por Pablo son mucho más difíciles y radicales para la parte dominante: en el nuevo comportamiento esperado de la parte dominante el status quo va a ser muy cuestionado.

Yoder pone una nota al pie sobre Filemón. Esta breve carta no es estudiada en detalle en este capítulo, porque no se refiere explícitamente a los códigos. Sin embargo, tiene que ver con la tendencia de aquel momento. La experiencia en Norte América desde 1865 confirmó la verdad de las palabras de Pablo de muchas maneras. Más importante que el simple acto de liberación de un esclavo es un cambio en la actitud de los amos hacia sus esclavos y la nueva honra que se les confiere en la estructura social. De modo que al pedir a Filemón que reciba a Onésimo como a un hermano, Pablo está dando un enfoque innovador y sabio a la liberación y dignidad de los esclavos.

Si este elemento revolucionario de la enseñanza de los 'códigos' tanto de parte de Pablo como de Pedro no proviene de los judíos ni de los gentiles (como Yoder lo ha demostrado), es probable que en realidad provenga originalmente de las palabras de Cristo. En el momento mismo en que Pablo supuestamente abandonó a Jesús y se volvió hacia la más prudente ética mundana, tenemos un ejemplo de cómo la política "al revés" de Jesús afecta las funciones más estables de la sociedad, de la familia y de la economía.

2. AMPLIANDO EL CÍRCULO

Ahora que hemos visto el pensamiento ético en el que se basan los códigos familiares, podemos ver cómo funciona este pensamiento en el resto del Nuevo Testamento.

En 1 Corintios 11, Pablo llama a las mujeres de Corinto a dejar de causar escándalos por profetizar con la cabeza descubierta. El cabello descubierta posiblemente se asociaba con las prostitutas; la cabeza cubierta era un símbolo de protección de la mujer de parte de su

esposo o de su padre, y de su sometimiento. Al parecer, las mujeres de Corinto habían escuchado y entendido la noticia liberadora del evangelio y alardeaban de esta libertad quitándose el velo en vista de su nueva posibilidad de profetizar.

Pablo llama a las mujeres a no usar su libertad de esta manera - en cambio quiere que usen su nueva libertad eligiendo sujetarse a las costumbres de la época. Al pedirles que se sintieran libres de elegirlo, les estaba atribuyendo más valor del que se les daba en la sociedad.

En el capítulo 7, Pablo hace un llamado a todos a permanecer en el estado en que se encuentran: esclavo, soltera, casada con un marido infiel. Estas diferencias sociales no son importantes a la luz del evangelio, por lo que el mejor camino es evitar la ansiedad y las batallas, y como creyentes recién liberadas, aceptar la subordinación. La otra cara de esto es que los creyentes aprovecharan las oportunidades que se les ofrecían: a los esclavos, ser libres, a casarse si uno siente el deseo, a dejar al marido que no es creyente.

De forma similar, si una quinceañera de una familia inflexible y autoritaria se convierte al cristianismo en nuestro contexto se vería tentada a disfrutar de su nueva valorización y situación de libertad para denunciar a sus padres y sus reglas injustas. Sin embargo, Pablo le habría dicho que pusiera en práctica su nueva libertad para aceptar voluntariamente la subordinación a sus padres, incluso sus reglas injustas. En una nueva actitud de subordinación libre y voluntaria – **'caminar la milla extra'**. Así sus padres verían la inmensa revolución en el pensamiento causada por Cristo.

La misma actitud caracteriza a la enseñanza ética dentro del círculo más amplio de las relaciones. Por ejemplo, la relación de iglesia y gobierno. En 1Pedro 2, 1Timoteo 2 y Romanos 13, los creyentes son llamados a someterse al gobierno. Al igual que la familia, el gobierno es una de las estructuras dadas para las relaciones humanas dentro de las cuales el cristiano tiene un papel que vivir.

Sin embargo, no existe ningún llamado recíproco al gobierno a estar al servicio del público. Yoder sugiere que esto se debe a que Cristo dijo a los creyentes que su llamado a ser siervos incluye rechazar la dominación del gobierno sobre los demás (Marcos 10:42-43, Mt 20:25, Lc 22:5). En otras palabras, la idea misma de la norma coercitiva* sobre los demás es contraria a lo que significa ser creyente. Un creyente que está en el poder no trata de ser el mejor líder que puede; renuncia al poder totalmente – renuncia a su cargo.

(En algún lugar de su libro *The Royal Priesthood* [El Sacerdocio Real], Yoder sugiere que podría existir un gobernante cristiano – sólo que duraría un día o dos antes de ser expulsado o asesinado, con toda probabilidad, porque habría desmantelado el ejército, cancelado deudas y, básicamente, demostrado un compromiso con Cristo por encima de un compromiso con la preservación de la sociedad y el 'buen gobierno'.)

3. UN ORDEN COMPLETAMENTE NUEVO

La coherencia que existe en el Nuevo Testamento es que la liberación del cristiano de 'las cosas cómo son' es tan completa y novedosa como para que sea evidente para los creyentes que someterse a los poderes esclavizadores o alienantes de este mundo se ha cortado. El deseo normal es querer actuar de acuerdo con este cambio radical.

Sin embargo, precisamente a causa de Cristo, este cambio no deberá imponerse violentamente al orden social. Lo que haremos es practicarlo voluntariamente en nuestra

comunidad de creyentes. Seguiremos su ejemplo de aceptar la subordinación. Y lo haremos porque el nuevo orden no es solamente una alternativa para el mundo presente, sino una forma renovada de vivir en el presente (1Corintios 7:20).

La voluntad de subordinarnos por amor tendrá un impacto misionero. El sometimiento voluntario de la iglesia es un testimonio al mundo.

De modo que el modelo invariable es el de transformación creativa. La disposición voluntaria de Jesús al servicio en lugar de a dominar permite a la persona que está en una posición subordinada en la sociedad aceptar y vivir en esa condición sin resentimiento. Al mismo tiempo, puede llevar a la persona que se encuentra en la posición dominante a abandonar o renunciar al ejercicio de todo el dominio que le permite su estatus.

Entonces, el llamado, *no es* para confirmar la existencia de una sociedad estratificada a la que el evangelio ha llegado. Tampoco es el reclamo de que de inmediato deberá iniciarse un régimen que violentamente reemplace al antiguo. El antiguo y el nuevo existen al mismo tiempo a diferentes niveles.

La ética de Jesús fue transmitida y dio forma a la postura de la Iglesia servidora dentro de la sociedad, como se indica en los códigos domésticos. Desde que el reinado de Cristo entró en nuestra historia a través de la resurrección y de Pentecostés, la Iglesia puede vivir la novedad de la vida en el reino, en medio de las estructuras de la sociedad. Los creyentes están libres de tener que romper las estructuras de este mundo, ya que saben que las estructuras están a punto de desmoronarse de todos modos.

Discusión

1. *Hacer un resumen de lo que Yoder dice en este capítulo.*
2. *¿Qué cosas del Antiguo Testamento podrían precipitar la idea de subordinación revolucionaria?*
3. *¿Qué significa subordinación revolucionaria en el día a día de trabajo de su familia?*
4. *Pensemos en las comunidades de fe en las que hemos participado. ¿Qué significa subordinación revolucionaria al estado en estos contextos?*

capítulo 10: **¡Toda alma se someta!**

Romanos 13 y la Autoridad del Estado ***preparado por James Patton***

Sométase toda persona a las autoridades de gobierno. Porque no hay autoridad sino de parte de Dios, y las autoridades que hay, por Dios fueron colocadas. — Romanos 13:1 NKJV

Sométase toda persona a las autoridades superiores, porque no hay autoridad sino las que Dios ha establecido [ordenado, dictado, nombrado]. Las autoridades que existen han sido establecidas por Dios. Por lo tanto, el que resiste a la autoridad se opone a la ordenanza de Dios, y los que resisten, acarrearán condenación para sí mismos.

- NVI, NASB, Romanos 13:1-2

Lamentablemente, Romanos 13: 1-7 ha sido utilizado a menudo como si se tratara de *la Constitución* para que el cristiano la aplique a la esfera política, y por desgracia a menudo se utiliza para justificar la violencia cristiana y el matar. En este capítulo se trata de leer las enseñanzas del Apóstol Pablo que concuerdan con las del Sermón del Monte, donde dice que amemos a nuestros enemigos y oremos por los que nos persiguen, lo que demuestra que simplemente no se justifica que los cristianos maten y destruyan.

Cuando se analiza en su contexto, Romanos puede armonizarse con el Sermón del Monte* en Mateo, y con otras partes de las Escrituras que enseñan a los cristianos a vivir una vida de amor y bondad constantes no devolviendo nunca mal por mal, y en subordinación pacífica y revolucionaria. Yoder argumenta que aunque los cristianos deben estar sujetos al proceso histórico donde la espada sigue siendo empleada, para lograr una especie de orden bajo fuego, ellos no deben sentir que empuñar la espada es su propio llamado o ministerio de reconciliación. Esto no es lo que un cristiano aprende de Cristo (Efesios 4). A la luz de los argumentos que se dan a continuación, parece extraño que Romanos 13:1-7 se considere el texto clásico para probar que los cristianos tienen el deber de matar.

La línea de pensamiento de Yoder plantea las siguientes cuestiones:

1. EL NUEVO TESTAMENTO HABLA DE MUCHAS MANERAS SOBRE EL PROBLEMA DEL ESTADO

Romanos 13 *no* es el centro de esta enseñanza. Hay una corriente de enseñanza evangélica muy fuerte que ve al gobierno secular como la esfera de la soberanía de Satanás.

Tomemos por ejemplo Lucas 4:5-8 donde el diablo muestra a Jesús todos los reinos del mundo y le dice, todos estos reinos 'me han sido entregados, y yo los doy a quien quiero'. Jesús no cuestiona la afirmación de que Satanás es capaz de disponer de los gobiernos de todas las naciones. Consideremos también la enseñanza de Pablo que dice que 'Satanás es el dios de este mundo' (2 Corintios 4:4), y que es el 'príncipe de los poderes del aire' (Efesios 2:2). Juan coincide con esta opinión y afirma que 'el mundo entero está bajo el poder del maligno'. (1 Juan 5:19ss, NVI) Consideremos la posibilidad de la enseñanza del profeta Oseas, que condena a Israel y afirma que hay poderes que no han sido ordenados por Dios. 'Ellos establecieron reyes, pero no escogidos por mí: constituyeron príncipes, pero yo no lo supe'. (Oseas 8:4).

Comparemos Apocalipsis 13 y Romanos 13. Aquí nos encontramos con el panorama claro de un gobierno mundial que recibió 'autoridad sobre toda tribu, pueblo, lengua y nación', aunque claramente *no* es el gobierno de Dios. Este gobierno (aunque se sujeta en última instancia a la soberanía de Dios) sin embargo con arrogancia blasfema contra el cielo y

hace guerra contra los santos y los vence. Encontramos referencias similares a los gobiernos del mundo muy corruptos y malvados en Daniel capítulos 7 y 8.

También tengamos en cuenta que son los ‘poderes’ (tanto religiosos como seculares) los que han matado y perseguido a los profetas, a Jesucristo, y a muchos de sus seguidores (incluyendo a Pablo mismo, de quien la tradición dice que fue decapitado por Nerón) a lo largo de la historia (ver Hebreos 11:35-38).

2. NO PODEMOS SEPARAR ROMANOS 13:1-7 DE SU PROPIO CONTEXTO

Los capítulos 12 al 15 de Romanos, tienen sus cimientos en Romanos 1 a 11, y forman una unidad literaria que debe ser entendida como tal.

Imaginemos que yo basara mi doctrina de la salvación en Santiago 2:14-18 (‘la fe sin obras está muerta’). Leídos solos, estos versos me conducirían a una inadecuada comprensión del evangelio. ¡Lo mismo pasaría si tomara de Romanos 13:1-7 toda mi manera de entender el gobierno!

Tenemos que interpretarlo en el contexto más amplio de lo que el resto de la Escritura dice, y en particular a la luz de los capítulos de Romanos. El capítulo 12 comienza con un llamado al no-conformismo, una transformación radical de toda la persona, motivada por los recuerdos de la misericordia de Dios.

Esta transformación de la vida toda se expresa primero en una nueva calidad de relaciones dentro de la comunidad cristiana, y, con respecto a los enemigos, en amor y servicio. Las misericordias de Dios están ligadas al inmerecido llamado a los gentiles a una nueva vida en Dios (capítulos 1-5), a la inmerecida renovación incluso del ‘cuerpo’ por el Espíritu Santo (capítulos 6-8) y a la continua e inmerecida preocupación redentora de Dios por el Israel étnico (capítulos 9-11).

Por lo tanto, los creyentes deben leer el resto de Romanos a la luz de estas ‘misericordias’, de estos actos inmerecidos de gracia de parte de un Dios amoroso. Los creyentes son llamados a no devolver nunca mal por mal, a bendecir a los que los persiguen, y nunca vengarse, sino dejar lugar a la ira de Dios. Nuestro amor debe ser siempre sin hipocresía – toda maldad debe ser aborrecida y debemos aferrarnos a lo que es bueno (Romanos cap. 12). Romanos 13:8-10 nos llama de nuevo a la ley suprema del amor, que no hace ningún daño o mal al prójimo, y los versículos 11-14 llaman a los creyentes a santidad y pureza. Los capítulos 14:1 - 15:21 presentan una nueva calidad de preocupación por el ‘hermano más débil’ y por reunir recursos financieros y espirituales mediante los cuales la comunidad de los creyentes pueda apoyar y demostrar el amor de unos a los otros.

Ahora comparemos 12:19 donde al creyente se le dice ‘nunca os venguéis vosotros mismos, amados míos, sino dejad lugar a la ira de Dios’, y al estado, en 13:4, ‘no usar la espada en vano’ y estar al servicio de Dios para hacer justicia y para castigar al que hace lo malo’. Leyendo estos dos pasajes juntos, uno puede concluir que la función ejercida por el gobierno *no* es la función a ser ejercida por los cristianos.

Dios es soberano y él puede obrar y lo hace a través de las estructuras de poder corruptas en un mundo pecaminoso y caído, a través de la violencia colérica de las autoridades y gobernantes castigando el mal con el mal. Esto está claramente demostrado, por ejemplo, en Isaías 10, donde una idólatra y perversa Asiria es usada

para castigar a naciones aun más idólatras y perversas. Asiria y Babilonia en Habacuc recibieron seguramente su merecido castigo en el tiempo de Dios.

Del mismo modo, el creyente podría argumentar que Gran Bretaña, Estados Unidos o Roma también han sido utilizadas en la permisiva providencia de Dios para castigar con el mal el mal que cometió Irak. El régimen de Saddam Hussein se basó, después de todo, en la mentira, y los que se negaron a participar en la mentira tenían que elegir entre el encarcelamiento, la tortura o la muerte.

Sin embargo, la maldad de Irak no significa que Dios apruebe moralmente el mal utilizado por Gran Bretaña y los EE.UU. para derrotarlo. Está muy claro que no lo hace - y es muy claro que todas estas naciones, al debido tiempo de Dios, han de ser juzgadas por sus actos.

3. PONE EN ORDEN A LOS ESTADOS, NO ORDENA A UN DETERMINADO ESTADO

Romanos 13:1 dice: 'Sométase toda persona a las autoridades superiores. Porque no hay autoridad sino de parte de Dios, y las que existen son establecidas por Dios.' La subordinación que se requiere incluye a cualquier poder existente. El texto NO dice que algún gobierno en particular es ordenado divinamente.

Yoder menciona tres posibles interpretaciones de este pasaje, dos de ellas, a su juicio, equivocadas:

Interpretación 1: Todo gobierno existente es de Dios y debe ser obedecido.

La interpretación que muchos hacen de este texto (Rom. 13:1) es que cualquier gobierno que exista debe por lo tanto existir por la acción providencial específica de Dios. En consecuencia, los gobiernos paganos de la antigua Roma, Saddam Hussein, George Bush, Adolfo Hitler, Jacques Chirac, o John Howard (el de Australia) todos deben estar allí por la voluntad de Dios, y los cristianos deberíamos obedecer ciegamente a cualquiera de ellos bajo el que nos toque vivir. Esta línea de pensamiento se mantiene muy viva en la piedad popular cristiana y el patriotismo.

El punto débil de esta visión es que el texto de Romanos no hace ningún juicio moral positivo de la existencia de un gobierno en particular y no dice nada concreto acerca de quién es el líder o de sus políticas.

¿Creía Pablo que Nerón, el emperador pagano romano, tenía un mandato de Dios de asesinar y perseguir a los propios hermanos y hermanas de Pablo en la iglesia? ¿Podría haber querido que los cristianos atravesaran con clavos las manos y pies de Jesús si el Estado les hubiera ordenado hacerlo?

El mismo Pablo tenía muchos problemas con los gobiernos mundanos, como se ve en el libro de Hechos. Si quería que los cristianos siempre obedecieran ciegamente a las 'autoridades superiores', entonces ¿por qué él se escapó de sus manos en Hechos 9?

En la resurrección, la piedra fue removida, rompiendo el sello romano puesto allí por la autoridad del César (Mateo 27:66,28:2) - y esto por lo tanto fue un acto de desobediencia civil. Del mismo modo, la mayoría de los cristianos no estaría de acuerdo en que los creyentes alemanes obedecieran a Hitler y participaran en la masacre de judíos y otros pueblos, o que los cristianos serbios debían haber participado en la limpieza étnica, solo porque su gobierno les ordenó hacerlo.

Es evidente que los cristianos no están llamados a 'obediencia ciega e incuestionable', sino más bien al discernimiento.

Interpretación 2: *Gobierno adecuado versus gobierno inadecuado* - Los cristianos deben obedecer a uno, y rebelarse contra el otro.

Una segunda manera de interpretar este texto sería decir que Dios no ordena un gobierno en particular, sino la *idea* del gobierno *adecuado*. Es decir, siempre y cuando un gobierno cumpla con un conjunto mínimo de requisitos (por ejemplo, atención adecuada de la salud, educación, justicia, tolerancia religiosa y racial, defensa, asistencia a los refugiados y los pobres, etc.) entonces sería correcto que el gobierno recibiera la aprobación de la institución divina. Sin embargo, cuando un gobierno no cumple adecuadamente las funciones divinas asignadas al mismo (por ejemplo, los talibanes o Saddam Hussein, o tal vez los gobiernos de Bush o de Howard), entonces es cuando los ciudadanos cristianos (Nosotros, el Pueblo) se levantan contra él con violencia, no por estar en contra de ese gobierno, sino por estar a *favor* de un *gobierno recto*. Por ejemplo, consideremos la Revolución Americana que se quitó los grilletes de la Gran Bretaña, La Revolución Francesa, que se quitó los grilletes de una monarquía corrupta. Del mismo modo se podría pensar en la Teología de la Liberación*, que en parte justifica la rebelión contra el imperialismo cultural y económico de los blancos en América Latina.

Sin embargo, este segundo punto de vista también tiene numerosas deficiencias. ¿Quién puede juzgar hasta qué punto un gobierno es malo y pueda ser todavía considerado 'bueno', como para que no haya necesidad de rebelarse contra él? Por ejemplo, el régimen de Saddam Hussein, aunque opresivo y tiránico, al menos brindó un sistema de gobierno, ley y orden, educación, salud, saneamiento y distribución de alimentos. Los talibanes, aunque sean un sistema de gobierno bajo el cual uno jamás desearía vivir, hizo lo mismo. Se podría argumentar que tanto los talibanes como el partido de Hussein (aunque estén muy lejos de lo ideal) sin embargo al menos proveyeron un sistema mejor que la anarquía y los problemas que ahora reinan en gran parte de Afganistán e Irak.

Una debilidad aún mayor en el concepto de 'rebelión justa' es que nada en Romanos 13 la justifica! La noción de 'gobierno adecuado' y la función de los cristianos de levantarse y buscar derrocar a un 'gobierno aberrante' son totalmente contrarias al pasaje. Recordemos que cuando Pablo escribió a la iglesia cristiana en Roma, ésta era gobernada por un gobierno corrupto pagano que estaba persiguiendo a la iglesia. Por lo tanto, es notable que Pablo no llame a los cristianos judíos de Roma a rebelarse o incluso a rechazar emocionalmente a este gobierno. Los llama en cambio a recordar las misericordias de Dios, a amar tiernamente a sus amigos y a sus enemigos, y vivir en sujeción a él.

Interpretación 3: *Dios NO CREA ni instituye u ordena los 'poderes que se hallan por encima de nosotros', sólo les dice a donde pertenecen y cuál es su lugar.*

Si rechazamos que el texto de Romanos 13:1 nos esté llamando a obedecer ciegamente a cualquier gobierno que exista (por ejemplo, que incuestionablemente debemos servir y matar formando parte de las fuerzas militares de Hitler o Stalin o Saddam o de Bush si el estado nos llama a hacerlo), y si rechazamos la idea de que los cristianos deben 'levantarse' en revolución violenta para derrocar al gobierno si no nos agrada (por

ejemplo, las revoluciones francesa, estadounidense, rusa), entonces, ¿cómo entendemos el texto?

Consideremos la posibilidad de que Pablo esté haciendo una declaración *moral*, y no metafísica. Él está hablando de la situación en que se encontraban los cristianos de Roma como representante de los cristianos de todo el Imperio y de la historia. Pablo no está hablando de la naturaleza de toda realidad política, ni está prescribiendo un 'orden social ideal'. Dios no intervino para hacer a los gobiernos humanos mediante una nueva creación o redención. Pero desde la creación de los seres humanos ha habido jerarquías y autoridad y poder en la sociedad humana. Y desde la caída, el ejercicio de este poder y autoridad, ha practicado la dominación, la falta de respeto por la dignidad humana (racismo, opresión, esclavitud, injusticia), y la violencia real o potencial. Esta es la triste realidad de la existencia humana no redimida y pecaminosa.

En su soberanía Dios ordena o reconoce los poderes que existen (el gobierno), pero no quiere decir que Dios aprueba moralmente cada cosa que hacen, así como un bibliotecario que coloca los libros en el estante tampoco aprueba moralmente todo su contenido, o el maestro o maestra de la escuela aprueba a los estudiantes que enseña, o el sargento del ejército aprueba a los soldados que dirige.

Del mismo modo Dios no se responsabiliza por la existencia de los poderes rebeldes, ni por su forma, su identidad, o lo que ya son. Lo que nuestro texto nos dice es que Dios, en su soberana y permisiva voluntad, alinea los poderes para que cumplan Sus propósitos. Esto vale para *todos los* gobiernos - ya se trate de los gobiernos de dictadores o tiranos o democracias constitucionales, o incluso los de bandidos o señores de la guerra, en la medida en que ejercen el dominio.

Que Dios ordene y utilice los 'poderes' no indica cómo los cristianos deben responder al gobierno. No significa que Dios ha mandado, o salvado, o redimido o hecho de un gobierno en particular su instrumento elegido. Por el contrario, todos los gobiernos son 'usados' o 'alistados' por Dios soberano al ordenar el cosmos.

Dios como soberano puede utilizar a los Estados Unidos y a Gran Bretaña (los poderes existentes) para ejecutar sus propósitos, pero eso no significa que apruebe todo lo que hacen. Y aunque los creyentes deben reconocer la soberanía y el 'uso' que Dios hace de ellos para gobernar en la esfera de los asuntos humanos, ciertamente *no* significa que los cristianos deben en manera alguna ceder al mal.

Por el contrario, los cristianos están llamados, tanto como sea posible, a vivir en paz con todos los hombres y no deber nada a nadie, sino amarlos. Por lo tanto, el cristiano tendría que demostrar su actitud 'no resistente' incluso hacia un gobierno tirano. (Por lo tanto los cristianos iraquíes debían haber ignorado el llamado de Bush a levantarse en revolución violenta contra el régimen de Saddam Hussein).

De una manera extraña, la subordinación revolucionaria es la forma cristiana de la rebelión.

4. LAS INSTRUCCIONES A LOS CRISTIANOS EN ROMA FUERON ESTAR SUJETOS A UN GOBIERNO EN CUYA ADMINISTRACIÓN NO TENÍAN VOZ.

El texto no puede significar que los cristianos deben cumplir el servicio militar o policial. En el momento de la historia en que Pablo escribió su carta, la mayoría de los cristianos

habrían sido esclavos o judíos, y por lo tanto ni siquiera elegibles para ‘portar la espada’ para el gobierno.

La iglesia tiene una sólida historia de pacifismo* hasta el siglo IV dC, cuando el emperador Constantino* se ‘convirtió’ y el cristianismo pasó a ser la religión oficial del estado. Hasta entonces, la iglesia fue perseguida y tuvo poco poder; no se habría ocupado de las funciones de la guerra, la policía o el gobierno.

Por sí solo, esto no prueba que los cristianos nunca deben someterse a la conscripción o servir en el ejército. Sin embargo, demuestra que en el tiempo y el contexto político en que nuestro texto fue escrito, este tema no se estaba considerando. Los versos que llaman a los cristianos a pagar impuestos y ‘pagar a todos lo que les deben’ (Rom. 13:6-8) *no* pueden en ese contexto entenderse como un llamado a los cristianos a portar armas.

5. YODER SOSTIENE QUE PABLO SE REFIERE A LA ACCIÓN POLICIAL, NO A LA GUERRA.

Pablo escribe que [el gobierno] es un ministro de Dios para tu bien. Pero si haces lo malo, teme: porque no en vano lleva la espada, pues es servidor de Dios, vengador que trae castigo sobre el que hace lo malo’. La guerra supone matanza indiscriminada de personas. Por el contrario, una policía y un sistema de justicia bien organizados idealmente recurren a la violencia sólo contra la parte infractora que se ha apresado legalmente. La violencia policial está sujeta a una mayor supervisión y [supuestamente] se limita a capturar o debilitar a la parte infractora sin daño a espectadores inocentes.

La teoría de la ‘guerra justa’ trata de extender la acción policial al ámbito de los asesinatos en masa. Esto puede parecer que tiene algo de lógica, pero simplemente no funciona en la realidad. Consideremos la posibilidad incluso de ‘intervenciones humanitarias’ de los últimos tiempos, que se nos dice se realizan en nombre de la paz, la democracia, la seguridad nacional y el humanitarismo: la lucha contra el comunismo en Vietnam, La Operación Causa Justa (Panamá), la intervención humanitaria (Yugoslavia), la Operación Libertad Duradera (Afganistán) y la Operación Libertad Iraquí (en Irak). Cuando consideramos cuidadosamente lo que sucedió (cientos de miles de civiles inocentes mutilados y muertos o mentalmente y físicamente marcados de por vida), la contaminación ambiental, la explotación económica y la opresión, rápidamente descubrimos que la teoría de la ‘guerra justa’ se desmorona.

El contexto citado, Romanos 13:4 *no* otorga autoridad a los gobiernos para hacer la guerra.

6. EL CRISTIANO QUE ACEPTA SOMETERSE AL GOBIERNO RETIENE SU INDEPENDENCIA Y JUICIO MORALES

La autoridad de gobierno no es auto-justificada. Cualquiera que sea el gobierno existente es ordenado por Dios, pero todavía está integrado por hombres y mujeres pecadores, y por lo tanto no podemos decir que todo lo que el gobierno hace o pide a sus ciudadanos siempre será bueno.

7. SIEMPRE QUE ...

El griego puede traducirse así: ‘los [gobernantes] son ministros de Dios siempre que se ocupen’ o cuando ‘se dediquen a la función divina asignada de recaudar impuestos legalmente, premiar lo bueno y castigar lo malo.

O también podríamos decir 'ellos son ministros de Dios, porque se dedican' a hacer cosas buenas y justas.

Los cristianos nunca deben obedecer ciegamente al gobierno o ceder al mal. Para el cristiano, la subordinación es un acto revolucionario. Es una manera en que podemos participar de la paciencia de Dios con un sistema mundano que básicamente rechazamos. En definitiva, el creyente acepta la subordinación, porque él o ella están siguiendo el ejemplo de su Señor. Jesucristo mismo aceptó la subordinación y humillación (Fil. 2:5ss), por lo que el creyente tiene una buena razón para hacer lo mismo.

La disposición a sufrir adquiere entonces un mayor significado y propósito - no es meramente una prueba de nuestra paciencia o un espacio en blanco en espera, sino que es en sí misma participar en la forma de paciencia victoriosa de Dios con los poderes rebeldes. Nosotros nos sometemos al gobierno porque fue así que Jesús, nuestro Señor, reveló y logró la victoria de Dios. De esa manera participamos en la 'fe y la perseverancia de los santos'.

A menudo se ha dicho que el llamado radical de Jesús de amar a los enemigos y la resistencia no violenta están en contraste directo con el llamado de Pablo en Romanos 13 a obedecer al gobierno en todas las circunstancias. En este capítulo se ha tratado de mostrar que este no es el caso.

Tanto Jesús como Pablo llaman a los cristianos a renunciar a participar en el intercambio de egoísmos que este mundo llama 'venganza' o 'justicia' o 'guerra contra el terrorismo'. Ambos llaman a los cristianos a estar sujetos al proceso histórico en el cual el gobierno emplea la espada e impone orden por la fuerza, pero nunca a considerar que usar la espada es su propio llamado o ministerio de reconciliación.

Discusión

1. *Explicar la interpretación de Yoder del pasaje de Romanos 13*
2. *¿En qué contexto canónico más amplio ubica Yoder este pasaje?*
3. *¿Cuándo se presenta para ustedes el tema de la actitud de la iglesia hacia el estado en sus vidas? Algunas posibilidades:*
 - El himno nacional*
 - La política de defensa*
 - La acción de la policía*
 - Las elecciones*
 - Cuando se trabaja en el sector público*

Capítulo 11

La justificación por gracia mediante la fe

La justificación es un acto social

Los últimos capítulos se han referido a los temas del discipulado, la obediencia y la participación que nos llegan a través de las cartas del Nuevo Testamento. La discusión de Yoder ha demostrado la relación entre la vida de Jesús y sus enseñanzas, y la vida de la iglesia primitiva después de él.

Sin embargo, sigue existiendo una objeción importante planteada por la tradición Reformada* y su lectura de Pablo según Lutero* y Calvino*. Según la Reforma, el punto teológico central de Pablo es la justificación por la sola gracia. La rectitud del creyente, dicen, es en realidad una ficción legal - una 'simulación divina'. No significa obediencia. En realidad, sostienen, la gracia separa la salvación de las obras por completo.

Si este punto de vista está bien fundamentado, la ética social de Jesús bien podría considerarse marginal e irrelevante cuando se traslada a la vida de la iglesia.

1. PABLO Y LAS PREGUNTAS DEL LECTOR MODERNO

Esta manera Reformada de entender a Pablo deja una serie de suposiciones y preguntas que no le hacen justicia. Tenemos que volver a leer a Pablo en su propio contexto.

¿Estaba Pablo preocupado con su auto-aceptación personal? ¿Con la superación de su propio complejo de culpa? Según Yoder, no.

Esta es la preocupación que Martin Lutero interpreta que Pablo tenía para llegar a su conclusión sobre la justificación. Lutero, John Wesley*, Kierkegaard* y Billy Graham* todos hacen la misma pregunta de culpa personal y rectitud, y como era de esperar terminan pensando que Pablo estaba hablando de lo mismo que ellos.

Para estas personas, y la mayoría de los protestantes, Pablo argumentó que la ley estaba allí sólo para condenar a las personas de sus pecados y la insuficiencia de las 'obras'. Un angustioso reconocimiento de nuestra incapacidad precede a la aceptación de la gracia de Dios.

Yoder quiere que cuestionemos este supuesto y señala lo siguiente:

1. Las epístolas muestran un Pablo muy despreocupado por sentimientos de culpa; cuando se siente culpable, se debe a que una vez persiguió a la iglesia.

2. Pablo no vio el Antiguo Pacto - la ley - como insuficiente y basado en obras. Por el contrario, la ley era un arreglo hecho por gracia de Dios para el ordenamiento de su pueblo mientras esperaban la llegada del Mesías.

3. La fe de Pablo no era un viaje espiritual interior desde la confianza en uno mismo por desesperación a la confianza en la gracia de Dios. La fe, en cambio era la afirmación que separaba a los judíos cristianos de otros judíos —que Jesús era el Mesías. Los judíos no se tornaron cristianos por ver que Dios es un juez justo y misericordioso, perdonador y protector—ellos ya creían esto. Tampoco adquirieron alguna nueva idea sobre su

pecaminosidad o la rectitud de Dios. Fue la afirmación mesiánica explicada por Pablo según los conceptos judíos de la gracia y justicia de Dios.

En efecto, la lucha que Pablo tenía con los cristianos judíos no era que ellos continuaban guardando la ley—él era tolerante con aquellos que se aferraban a esa convicción. No, en cambio la herejía básica que expuso fue el fracaso de ellos para reconocer que desde la llegada del Mesías, el pacto se había abierto para incluir a los Gentiles*. La cuestión fundamental es la forma social de la iglesia. ¿Sería una extraña unión radical de judíos y gentiles? ¿O era que los creyentes judíos y gentiles debían formar sectas separadas? ¿O era que todos los Gentiles debían primero volverse judíos?

Si esto es así, ¿qué entendía Pablo que era el pecado? No era la angustia existencial que siente el alma torturada, Yoder insiste. En cambio, el pecado del propio Pablo fue que había perseguido a la iglesia y había luchado contra la apertura del pacto a los gentiles. Lo que quedó claro en su vida no era que ahora podía confiar que su estatus delante de Dios era recto; no. Era que por la intervención de Dios en el camino a Damasco, Pablo se había transformado en agente de Dios en favor de la causa justa, el portador de las buenas nuevas a los gentiles.

2. LA NUEVA PERSONA

En Efesios, Pablo establece claramente esta interpretación de su ministerio apostólico.

Veamos Ef 3:1-10. Pablo dice ser único entre los apóstoles, conocedor del ‘misterio’ - es decir, el plan estratégico de Dios, que no fue plenamente comprendido antes. Estuvo oculto por mucho tiempo, pero ahora se estaba haciendo conocido por la iglesia, y proclamado incluso a los principados y potestades.

Este misterio, este plan estratégico, es que en Cristo Judíos y Gentiles se reconcilian en una comunidad - Efesios 2:11-26, ‘para crear en sí mismos una humanidad un lugar de dos, haciendo la paz, y reconciliando a ambos con Dios en un solo cuerpo mediante la cruz, dando así por finalizada la hostilidad’.

Esta hostilidad no es principalmente entre un Dios justo y un humano rebelde. Es, ante todo, la hostilidad entre gentiles y judíos - entre los pueblos del mundo. Ellos fueron separados una vez por la exigencia judía de santidad en la ley, por el nacionalismo y el conflicto cultural; por la codicia y el mal uso del poder.

La obra de Cristo no es sólo que salva las almas de las personas que en lo sucesivo podrán amarse mejor unos a otros; la obra de Cristo es la realización de la paz, la ruptura de la pared, la creación de una nueva comunidad formada por dos clases de personas, los que vivían bajo la ley, y los que no lo habían hecho.

Pablo no usa la frase ‘justificación’ aquí, pero parece que el concepto equivalente es derribar las paredes de hostilidad. Gálatas 2 muestra claramente esta idea. Versículo 14 - ‘somos justificados por la fe en Cristo...’ - es la culminación de la discusión sobre si los cristianos judíos y gentiles debían vivir juntos en una sola fraternidad. En otras palabras, la justificación por la gracia es la unión de personas dispares que no eran un pueblo. Se trata de un evento social.

3. LA 'NUEVA CRIATURA' / CREACIÓN NUEVA

Una simple lectura de algunas traducciones de 2 Corintios 5:17 resume el concepto común individualista de la fe – 'Por lo tanto, si alguno está en Cristo, nueva criatura es; las cosas viejas pasaron, todas son hechas nuevas!' (NVI) .

Los cristianos lo conectan con lo que dice Juan 3:5-6 sobre nacer de nuevo y piensan en la transformación 'espiritual' del individuo. Es la promesa del evangelismo. Es el punto de partida del pensamiento cristiano conservador acerca de la preocupación social. Como sólo una persona transformada se comportará de manera diferente, el activismo social es en gran medida inútil. La manera más segura de cambiar la sociedad es cambiar los corazones individuales de los conversos.

Yoder está en desacuerdo, aunque él cree que puede haber algunos beneficios positivos derivados de este entendido, y él no está comentando lo que Juan 3 dice sobre nacer de nuevo al cuestionar este concepto. La cosa es lo que Pablo dice en este texto.

La palabra que aquí se traduce como 'creación' no se usa en ninguna otra parte del Nuevo Testamento para describir a las personas. En cambio, por lo general significa el acto de la creación (Rom. 1:20 por ejemplo) o el universo entero (Col 1:15) o una nueva creación en el sentido de una nueva realidad social (Gal 6:15).

Desde un punto de vista lingüístico (sin siquiera sopesar los argumentos teológicos) es mucho más probable que debamos preferir la traducción de la NVI de 2Cor. 5:17: Por lo tanto, si alguno está en Cristo, es una nueva creación. ¡Lo viejo ha pasado, ha llegado ya lo nuevo!

El énfasis no está en la transformación del estado psicológico/espiritual de una persona, sino en el repentino reconocimiento del reino de parte del creyente. Este es el punto clave del resto del pasaje, con Pablo explicando por qué ya no se considera a nadie desde el punto de vista humano –como judío y griego– sino más bien a la luz del nuevo mundo gobernado por Cristo y reconocido cuando él es aceptado como Señor.

4. ROMANOS: AL JUDÍO PRIMERO, PERO TAMBIÉN AL GRIEGO

Yoder redondea el capítulo con algunos breves comentarios sobre la nueva interpretación de Pablo en el libro a los Romanos. Es aquí donde Pablo habla con mayor detalle sobre la 'justificación' y es aquí que los creyentes Reformados van a insistir en que Pablo no está hablando de una realidad concreta, sino de una declaración espiritual.

En oposición a esto, Yoder señala lo preocupada que se muestra la carta con la concreta reconciliación entre judíos y griegos, Los creyentes romanos ni siquiera se unifican lo suficiente para ser llamados propiamente una iglesia – por el contrario, se dividen por su origen étnico. En cada punto de inflexión de la carta, Pablo se refiere de nuevo a esta situación, y la famosa discusión de la identidad judía en la época de la iglesia en los capítulos 9 a 11 se refiere claramente a posibilidades no hipotéticas sino a la situación actual en Roma.

Una vez que estas cosas se consideran, se puede entender la 'justificación' como el acontecimiento social por el cual judíos y griegos son hechos uno.

5. CONCLUSIÓN

Entonces, si estamos dispuestos a aceptar que la justificación es un fenómeno social fundado en la reconciliación de los diferentes tipos de personas, ¿qué tiene que ver esto con la revolucionaria no-violencia, que trae Jesús a sus discípulos?

Pablo dice que el triunfo del amor de Dios al sustentar la creación, es que bendice por igual al que pertenece y al forastero, al amigo y al enemigo, de manera que lo genuino (Jesús dijo “perfecto”) de nuestro amor se hace real al aplicarlo al gentil, al enemigo, al pecador.

La ética cristiana del matrimonio, el trabajo, la veracidad y toda otra clase de cosas son parte de la promesa de Dios de una nueva humanidad. Sin embargo, el fundamento más radical y sorprendente de la nueva humanidad es el fin de la enemistad entre los pueblos - la extensión del amor al enemigo, y la renuncia a la violencia. La buena noticia es que mi enemigo y yo estamos unidos, sin ningún mérito o trabajo de nuestra parte, en una nueva humanidad.

Por último, Yoder hace una nota explicativa para dejar claro que su objetivo en este capítulo es corregir la visión unilateral que ha sido dominante, la de rechazar a Jesús como maestro y ejemplo. Pero Yoder no rechaza a la vez el otro lado de Jesús como sacrificio, y a Dios como creador. Ambos deben mantenerse unidos.

Discusión

- 1. Si la justificación es la unión de judío y el griego, y hoy no somos ni judíos ni griegos (en sentido literal), ¿qué es la justificación para nosotros?*
- 2. ¿Cómo encaja la experiencia de conversión de alguien que se une al cuerpo de Cristo en el concepto de Yoder de la justificación? Si tomamos el tipo de fórmula evangelística de Billy Graham, lo que está bien y lo que está mal, qué queda del enfoque fundamentalista de la evangelización?*
- 3. Si un alma culpable y atribulada no es necesariamente el primer paso necesario para aceptar la gracia de Dios, ¿qué es? ¿Un fenómeno psicológico?*

Capítulo 12: La guerra del cordero

El Libro de Apocalipsis y la idea de la obediencia antes de la efectividad

1. INTRODUCCIÓN - EL SENTIDO DE LA HISTORIA

Hasta el momento, Yoder no ha examinado los escritos del Nuevo Testamento en general - es decir, la extraña variedad de libros que no son evangelios y no son de Pablo - las cartas de Pedro, el Apocalipsis, Hebreos y Santiago. Así que, para terminar su libro, hace

un análisis de Apocalipsis y en particular de cómo la iglesia primitiva que se formó 'más tarde' (Apocalipsis fue escrito probablemente en los años 90 o principios del siglo II) se ocupó del tema del sentido de la historia.

La ética social de hoy tiende a enfocar el significado y el sentido de la historia. Al tomar decisiones políticas, la pregunta más frecuente es: ¿cómo podemos influir en los acontecimientos para que las cosas resulten como nosotros creemos que deberían? ¿Cuál es el fin, la meta, de la historia?

Para el comunista de hace un siglo, su objetivo era la creación de una sociedad comunista donde los recursos fueran repartidos en partes iguales para todo el mundo. Toda otra consideración quedaba relegada a un segundo lugar. La violencia, el asesinato, la privación de derechos, la mentira, el robo, eran todos justificados como medios para alcanzar ese objetivo.

Para los neo-conservadores de los EE.UU, el objetivo de la historia es que en todo el mundo haya 'democracia' y 'libertad' (así como ellos la entienden). Por el momento, esto implica la exterminación del 'terrorismo'. El fin justifica los medios - engañar al público, ignorar el debido proceso y a las Naciones Unidas, efectuar ataques preventivos y desviar hacia los militares todos los fondos disponibles.

Para muchos evangélicos*, el objetivo de la historia es conseguir que entre la mayor cantidad posible de almas al cielo. Este fin justifica toda clase de medios - diluir las exigencias para el seguimiento de Jesús a fin de hacerlas más agradables; hacer caso omiso de los problemas físicos y sociales para concentrarse en lo 'espiritual'; utilizar las técnicas de mercadeo masivo para maximizar los números y la eficiencia.

Esta preocupación en cuanto al significado y la meta de la historia está bien fundada. Es exactamente lo que el visionario Juan busca en Apocalipsis cuando recibe el rollo sellado con siete sellos (Apocalipsis 5:1-5). A lo largo de las Escrituras, hay una preocupación en cuanto a la meta de la historia y la dirección en que va.

Sin embargo, la forma en que usualmente nuestra sociedad aborda la cuestión da por sentado que podemos predecir con precisión los resultados de nuestras decisiones, y que los resultados probables anulan la preocupación de que los métodos pueden estar equivocados. Por lo tanto, se calculó que lanzar bombas atómicas en Japón costaría una cierta cantidad de vidas, que era (se dijo) menor que si no se lanzaban. Por lo tanto, era mejor ('más justo') tirarlas que no tirarlas. No tirarlas habría sido malo porque menos vidas se habrían salvado.

Para la iglesia primitiva la respuesta a la pregunta no se hacía en cuanto a la elección de los medios más eficaces para lograr el mejor resultado posible (es decir, el menor de los males). En cambio, la respuesta llegó con la victoria 'ya-pero-todavía-no' del Cordero inmolado: Cristo. La ética social de ellos estaba basada no en la razón sino en la revelación, la idea de que Dios había revelado 'un camino más excelente' que la razón. Ese fue el camino de la cruz, del amor sacrificial.

2. LA GUERRA DEL CORDERO

Cristo renunció a la eficacia - al control de la historia - y aceptó la impotencia (Fil 2:6). Podría haber sido mucho más 'eficaz' si se hubiera unido a los zelotes y sacado a los romanos de la ciudad santa. Según cualquier cálculo, hacerlo hubiera sido lo más razonable. Pero él lo rechazó.

Según las Escrituras, un cristiano es aquel que hace lo mismo renunciando a la eficacia por preferir la obediencia. El Cordero es alabado, y entonces Juan el visionario ve que 'nuestros hermanos y hermanas' han derrotado al dragón 'por la sangre del Cordero y por la palabra del testimonio de ellos, porque ellos menospreciaron sus vidas hasta la muerte' Ap. 12 cf 2 Cor. 4:10).

La renuncia de Cristo a ser semejante a Dios en el pasaje de Filipenses fue su rechazo de la tentación ofrecida a Adán en el jardín - dominio sin límites sobre la creación; fue su rechazo a gobernar como Dios sobre la sociedad como lo que reclamaba César*. Paradójicamente, es por haberse negado a reclamar lo que era su derecho, que Dios declara que Cristo es victorioso sobre los poderes del cosmos (Filipenses 2:9).

Demasiado a menudo este pasaje es espiritualizado como si fuera una decisión metafísica* y celestial del Hijo de Dios sobre cómo iba a hacer las cosas. Pero era más que eso: fue la decisión terrenal y costosa hecha una y otra vez por un rabino itinerante rechazado por Jerusalén.

El pacifismo de Cristo es diferente del pacifismo secular, que dice que las técnicas no violentas son al final los medios más eficaces, ese tipo de pacifismo que dice que podemos conseguir lo que buscamos por la no violencia. A veces los medios no violentos son más eficaces, como en las campañas de Gandhi y Martin Luther King*. Pero a veces no lo son.

El fundamento del pacifismo de Jesús es que si estamos dispuestos a dejar de lado nuestros objetivos (aunque sean legítimos!) cuando no se pueden lograr por medios justos, es ya que estamos participando en el triunfante sufrimiento del Cordero. Estamos participando en la lucha de Dios con un mundo rebelde - 'la guerra del Cordero'.

Esto tiene sentido sólo si Cristo es realmente Señor. La mayoría, de otras éticas cristianas pueden ser racionalizadas (en términos no cristianos), en base a la eficacia o a la justicia 'natural'. Pero no ésta. No tiene ningún sentido para el no cristiano. Si el Cordero no es victorioso, entonces estamos perdidos - porque es solamente al regreso de Cristo en la victoria final que esperamos que las cosas salgan bien.

3. ACEPTAR LA IMPOTENCIA

Al obedecer se está reflejando la calidad del amor de Dios. El 'buen final' se logra mediante fidelidad obediente - no por los resultados. El error constante es pensar que el bien se logrará por aumentar nuestra influencia, por apoderarnos de las riendas del poder o de la opinión pública. No es así, porque el amor de Dios **no** obliga. El amor de Dios no se puede legislar, sino que debe ser ejercido voluntariamente por los fieles.

El pacifismo nacido del carácter del amor de Dios separa el vínculo entre la fidelidad y la efectividad. El triunfo de Dios ocurre en la resurrección, una intervención milagrosa en la historia que humanamente no puede y no podía lograrse. Nuestro trabajo es cargar la 'insensata' e ineficaz cruz de la derrota, que tiene sentido solamente por nuestra fe en la promesa de Dios de una victoria final por su intervención.

Si esto no se puede convertir en ley, y no se puede obligar a la gente, ¿tenemos entonces que retroceder y encerrarnos en nuestros refugios cristianos sin poder decir nada a la sociedad? ¡De ninguna manera! Tenemos que ser una luz sobre un monte. Debemos reconocer que el juicio comienza en la casa de Dios. Tenemos que responsabilizarnos de

nuestra mentalidad de cruzada que ha llevado a tantas guerras. Debemos encarnar la alternativa de Dios.

Siendo una minoría en un mundo lleno de personas sin convicciones cristianas o de convicciones post-cristianas, nosotros como iglesia estamos comenzando a ver lo inapropiado y absurdo de la suposición de que administrar la sociedad es la responsabilidad fundamental de la iglesia. Debemos renunciar al poder compulsivo.



Si nos liberáramos de esta idea de que nosotros mismos somos los guardianes de la historia (¡figuras divinas!) tal vez volveríamos a recibir el don de vernos como participantes en la naturaleza amorosa de Dios. En una nueva posición de siervos en la sociedad, encontraremos mejores maneras y palabras para invitar a otras personas a unirse a la iglesia.

4. EL MÁS ALLÁ: NUESTRO MUNDO Y EL MUNDO POR VENIR

La iglesia a menudo ha sido criticada por tener esperanza en un cielo de otro mundo desconectado de lo que hacemos ahora. Pero esta no es la visión de Apocalipsis ni de cualquier otro lugar en la Biblia. **Por el contrario, el nuevo mundo se encuentra más en la misma dirección hacia donde estamos siendo guiados.** El futuro imprevisible está más adelante en la misma dirección del futuro previsible del que somos responsables.

El futuro en el Apocalipsis es de un universo, un solo sistema, en el que Dios actúa y nosotros actuamos en armonía y relaciones restauradas. Para el cristiano las realidades sociales y éticas que esperamos que existan en este sistema son tan sólidas como para los marxistas las leyes del materialismo dialéctico.

En todo el Nuevo Testamento, se proclama una nueva comunidad que anticipa y encarna la forma del reino cumplido.

‘Nuestro cordero ha vencido, vamos tras él’.

Discusión

1. *¿Cuál es la meta de nuestra vida como iglesia, según Yoder?*
2. *¿Estás de acuerdo?*
3. *¿Qué podría significar colocar la obediencia antes que la eficacia al tomar decisiones en tu iglesia - estrategias de evangelización, disciplina, obras de caridad, cualquier otra cosa que puedas imaginar?*
4. *¿Qué significa decir que el cordero inmolado es (será) victorioso?*
5. *¿Qué otros ejemplos a través de la Biblia sobre la obediencia son considerados más importantes que la eficacia?*
- 6.

SIGUE UNA INTERPRETACION DE DIONISIO BYLER SOBRE EL CAPÍTULO 12

Llegamos así al capítulo 12, donde Yoder traza algunas conexiones entre lo que ha visto en los evangelios y las cartas de Pablo, y lo que viene en el resto de los escritos del Nuevo Testamento.

Acaba centrándose en el Apocalipsis de Juan, donde le resulta especialmente sugerente la figura del Cordero victorioso. Le parece importante señalar que lo que proponen Jesús y el Nuevo Testamento no es la adopción de tácticas no violentas de intervención social y política, por suponerlas más eficaces y benignas que los métodos violentos. Bien puede ser cierto que a veces la no violencia sea eficaz para conseguir los objetivos planteados, pero otras veces son los violentos los que parecen conseguir imponer sus objetivos. Yoder opina que Jesús y el Nuevo Testamento van mucho más hondo, proponiéndonos renunciar a la pretensión de dirigir el destino de la humanidad —el curso de la historia— hacia donde nos parezca deseable.

En la Biblia —y notablemente en el Apocalipsis— aprendemos a afirmar que Dios es el único que tiene potestad y capacidad para enmendar todos los males, secar toda lágrima, llevar todos los reinos y toda la historia de la humanidad al destino benévolo que él se ha propuesto. Confesar la eficacia de la actividad divina en la historia es confesar a la vez la ineficacia, tal vez la irrelevancia, de nuestra propia actividad.

La victoria del Cordero demuestra eso mismo. Jesús no basó su conducta en cálculos de efectividad sino en una obediencia radical a la voluntad de Dios acerca de cómo tratar al prójimo. Eso incluía, entendía él, amar incluso a los enemigos y adoptar una indefensión personal cuyo único desenlace previsible era una crucifixión romana. Si Dios le resucita y le exalta hasta lo más alto, no es como demostración de que su muerte en una cruz era la mejor manera de aliviar el sufrimiento de sus contemporáneos oprimidos, sino que es una respuesta soberana de Dios a favor de aquel que se hizo obediente hasta la muerte, y muerte de cruz. Al matarle, los poderosos afianzaron su poder y los que esperaban que él fuera el mesías nacionalista judío que les trajera la tan anhelada liberación, se vieron totalmente defraudados.

Si a pesar de todo sus seguidores le proclamaron Cristo y Señor, es porque veían más allá de los cálculos de eficacia humana y a pesar de que las cosas seguían iguales o peores que antes, decidieron ellos también confiar en una eventual reivindicación divina de sus anhelos de justicia y de paz.

Esta esperanza no está puesta necesariamente en «el más allá», en «el cielo» concebido como algo posterior y discontinuo de la realidad en la que vivimos en el presente. La diferencia de la esperanza cristiana no es que se sitúe en otro lugar u otro tiempo, sino que depende de Dios y no de los hombres. Y como esa esperanza depende de Dios y no de nosotros mismos, Jesús y sus seguidores se pueden dar el lujo de derrochar y despilfarrar sus vidas en el amor y el servicio al prójimo, atreviéndose a vivir y morir como fracasados que no han conseguido cambiar nada. O sí. Tal vez así es como lo cambian todo, dejando lugar a la intervención de Dios y llevando a la práctica la nueva realidad del Reino de Dios que se ha acercado en Jesús

.....

El segundo comentario que ofrezco es el de que en general, treinta años después, Jesús y la Realidad Política de Yoder sigue plenamente vigente. Yoder tuvo la virtud de escoger bien los eruditos del estudio bíblico en los que fundó su trabajo.

En general, tres décadas después, la investigación del mundo del Nuevo Testamento y la interpretación de los textos que Yoder cita, han confirmado la síntesis que él elaboró. Recordemos que es eso lo que él ofrecía, una síntesis, unas reflexiones en torno a resultados de investigación y estudio bíblico hecho por otras personas. Desde entonces ha pasado toda una generación. Hoy día sería casi imposible sostener algunas de las posiciones contra las que escribió Yoder. Esto ya lo he dado a entender en dos o tres oportunidades cuando he dicho que hace treinta años se solía opinar así o así

Por poner un ejemplo, en los estudios paulinos en estas décadas se ha invertido una gran cantidad de energía en dilucidar las condiciones socioeconómicas en que se desenvolvían las primeras comunidades cristianas, y a la luz de ello, el sentido de lo que Pablo les estaba escribiendo en sus cartas. Ya no se puede defender que Pablo escribiera sobre otra cosa que la interrelación entre los cristianos de etnia judía y los de otras etnias. Todo lo que Pablo dice sobre justificación, fe y gracia, se entiende hoy día desde la perspectiva del imperativo de crear una nueva sociedad interétnica. No porque lo haya dicho Yoder, sino porque la tendencia que Yoder vio en los estudios bíblicos hace treinta años se ha confirmado y acentuado.

En el mismo sentido, una generación después de la aparición de este libro, la cuestión de la difícil relación entre los primeros cristianos y el Imperio Romano sigue siendo motivo de estudio por parte de los eruditos. Como consecuencia, hoy día es frecuente la opinión de que ese conflicto se debía a que los cristianos entendían que había que escoger entre Jesús y el César como rivales directos, con visiones totalmente incompatibles de lo que es bueno para la humanidad. Si antes se solía pensar que el título de «Rey de los judíos» que hizo clavar Pilatos en la cruz de Jesús era el resultado de una trágica equivocación, hoy día muchos sospechan que Pilatos sabía muy bien lo que hacía, y el peligro para la paz y el orden del Imperio que suponían los planteamientos de Jesús.

Por ejemplo, ver “Paul among the Postliberals: Pauline Theology beyond Christendom and Modernity”, por Douglas Harink (Grand Rapids: Brazos Press, 2003), que en su capítulo sobre la Justificación, pp. 25-65, ve a Yoder como uno de los teólogos que contribuyeron decisivamente a la recuperación del verdadero sentido de este término en Pablo. Los otros dos teólogos que menciona Harink en este contexto son Karl Barth, que fue profesor de Yoder en Basilea, y Stanley Hauerwas.

Como ejemplo de una visión «política» de la misión de Jesús, ver la trilogía sobre «Las potestades» de Walter Wink: (Naming the Powers: The Language of Power in the New Testament; Unmasking the Powers: The Invisible Forces that Determine Human Existence;), las especulaciones y la investigación sobre el Jesús histórico ya tienen siglos y existen planteamientos para todos los gustos, tanto populares como eruditos. Pero dentro de esa gama de opiniones sigue existiendo la que observa la continuidad entre Jesús y los diversos movimientos de reacción nacionalista ante la afrenta de la dominación por los romanos, reacción nacionalista que veía como un todo la idolatría politeísta de los romanos y la opresión del campesinado rural que resultó de la política agraria e impositiva del Imperio en tierras judías.

Aunque fuera del Nuevo Testamento no existen referencias a una esperanza popular en el resurgimiento de la dinastía de David, el caso es que pretendidos libertadores de los judíos no faltaron, y dada la naturaleza política de las esperanzas y aspiraciones fomentadas por el Antiguo Testamento, es como pretendido libertador de los judíos oprimidos, que hay que entender el título de «ungido», es decir «Cristo», con que la comunidad de sus seguidores se refería típicamente a Jesús.

Yoder escribió Jesús y la Realidad Política en plena Guerra de Vietnam. Una generación más tarde su país, Estados Unidos, se encuentra otra vez en una guerra sin esperanzas de victoria ni solución, sus buenas intenciones de liberación incomprendidas por los destinatarios de esa benevolencia democratizadora.

Los gobernantes de este mundo siguen pensando, con ingenua sinceridad, que gobiernan para bien de la humanidad. Y los eventos siguen escapando a su capacidad de controlarlos. Hoy, igual que hace una generación, igual que hace veinte siglos, hace falta proclamar claramente que el Cordero ya ha vencido, y que lo único que nos corresponde a los humanos es confiar en la justicia de Dios mientras amamos y servimos y compartimos nuestros bienes materiales sin prejuicios y sin discriminar entre amigos y enemigos.

---hasta aquí D. Byler-----

DICCIONARIO

amish Una rama del anabautismo que cree en retirarse de sociedad y vivir como una comunidad independiente, autosuficiente y 'pura' que evita la tecnología moderna. Se hizo famosa en la película "El Testigo" con Harrison Ford.

apocalíptico Relacionado con las últimas cosas. 'Apocalípticos' fueron libros escritos desde un par de siglos antes de Cristo hasta algunos siglos después, que ofrecieron una visión del futuro concedida por Dios. Dos de ellos forman parte de la Biblia (Daniel y Apocalipsis).

apostólica Relativa a los doce apóstoles y las primeras iglesias.

atar y desatar Autoridad de la Iglesia para discernir y decidir las cosas en el espíritu de Jesucristo. Jesús da esta autoridad en Mt 18:15-20. Incluye el perdón de los pecados, la expulsión de los pecadores no arrepentidos; hablar en nombre de la iglesia; y la toma de decisiones sobre misión y funciones. La idea es central en el concepto anabautista de la iglesia.

Calvino Reformador del siglo XVI, quien insistió en que todas las creencias deberían basarse en la Biblia. Vio a Ginebra como una 'ciudad santa' ('constantinianismo') y creyó firmemente en la predestinación. Hizo hincapié en la completa maldad del ser humano y su incapacidad para hacer nada por su cuenta para arreglar las cosas con Dios.

Coercivo Forzar a alguien a hacer algo, con amenazas y con violencia.

Cristo cósmico La idea de un Cristo con presencia y poder universal, los comienzos se ven en los evangelios, pero es especialmente en las cartas como Colosenses, donde vemos que se hablaba de Cristo no sólo como el Mesías terrenal, sino como un ser celestial que existía antes de Jesús y después de su resurrección.

cosmológico Que se refiere a los orígenes y al significado del universo ('cosmos').

pacto Un acuerdo. En concreto, los pactos antiguo y nuevo son los acuerdos entre Dios y su pueblo - el primero, en el caso del Éxodo y el segundo en la muerte y resurrección de Cristo.

Cruzadas El acontecimiento histórico en el que el occidente trató de 'convertir' a los musulmanes por la fuerza; también tiene un sentido más general de cualquier acción con un propósito similar.

esenios Judíos 'quietistas' que vivieron una vida de separación de la sociedad en la época de Jesús. Tenían una comunidad en el desierto y habían elaborado un conjunto de rituales.



k5871800 www.fotosearch.com

Practicaban el bautismo de arrepentimiento y sostenían muchas de las cosas que Juan el Bautista predicó y varias de las prácticas de Jesús y de los primeros cristianos. No se conocen por nombre en el Nuevo Testamento.

evangélico Una rama evangélica del cristianismo con la preocupación de basar sus creencias directamente en principios bíblicos y enfatizar la necesidad de una conversión personal a Cristo. Los evangélicos vienen de muchas diferentes denominaciones y son menos hostiles a la educación y a la cultura que los fundamentalistas. Es un término ampliamente utilizado, y a veces mal entendido porque una amplia gama de cristianos se llaman a sí mismos evangélicos. Los representantes típicos del evangelicalismo en Australia como se utiliza en este libro son los anglicanos de Sidney con su lectura 'racional', y conservadora de la Biblia; los bautistas y las Iglesias de Cristo con su preocupación por el 'crecimiento de la iglesia y la relevancia cultural.

fundamentalismo En este libro, se entiende que fundamentalistas, son los cristianos que insisten en el carácter absoluto de su interpretación de la Biblia. En él fundamentalismo se incluyen especialmente los pre-milenialistas que interpretan que el Apocalipsis se refiere a los acontecimientos actuales; los Creacionistas, que insisten que el mundo tiene ocho mil años de antigüedad, y la Derecha Americana (de EUA) que cree que los EE.UU. es la nación escogida por Dios.

Gandhi, Mahatma Líder de la independencia de la India que dirigió una enorme campaña no violenta contra la ocupación británica que llevó a la independencia en 1947. Sus ideas fueron influenciadas por la ética de Jesús, sin embargo, no se identificó como cristiano, en parte debido a la naturaleza muy poco parecida a Jesús de la iglesia que él podía ver.

Graham, Billy Evangelista del siglo 20 norteamericano, que dirigió las enormes campañas de avivamiento entre los años cincuenta y sesenta, un amigo de muchos presidentes estadounidenses.

idólatra Que sirve a ídolos - es decir, cualquier cosa que pueda tomar el lugar que Dios tendría que ocupar en la vida de una persona. El ídolo puede ser el dinero, el estatus, o el poder.

juanino Cualquiera de los libros del Nuevo Testamento cuya autoría se atribuye a Juan y a su comunidad cristiana: el Evangelio de Juan, 1, 2 y 3 Juan, y Apocalipsis

Kierkegaard, Soren Pensador danés del siglo 19 que ha destacado la necesidad de un compromiso profundo y personal con Cristo, aun cuando iba en contra del sistema (de gobierno, etc.)

King, Martin Luther Jr Defensor del siglo 20 de los derechos de los negros en EE.UU. y también ministro bautista. Practicaba la desobediencia civil no violenta en las marchas masivas y huelgas.

liberal Una rama del cristianismo, que reinterpreta la fe y la Biblia en términos del pensamiento imperante. Por lo tanto, su diagnóstico tiende a ser muy positivo en cuanto a la sociedad, aunque a menudo tiene una cierta preocupación por los temas de justicia social. (Los evangélicos son a menudo igualmente positivos, pero con una mayor preocupación por la moral sexual y los valores familiares.)

Teología de la Liberación Una rama del cristianismo que surgió de los católicos sudamericanos. Los teólogos de la liberación creen que Cristo tiene una especial preocupación por la difícil situación de los pobres, y que toda la teología debe comenzar desde la perspectiva de los pobres y oprimidos. En algunos casos, esto ha llevado a apoyar la rebelión armada contra los opresores. En sus comunidades 'de base' contra-cultura, sostienen que la fe cristiana debe influir en todos los ámbitos de la vida. En esto tienen mucho en común con los anabautistas.

Lutero, Martin Reformador alemán del siglo 16 que fue expulsado de la iglesia católica por su insistencia, entre otras cosas, en que la salvación es por gracia solamente.

Macabeos A menudo es el nombre que se le da a quienes lucharon para terminar con la ocupación romana de Israel. Los Macabeos, fueron un grupo de Judíos que vencieron a los griegos en el siglo segundo aC. y establecieron un período de gobierno judío hasta que los romanos los vencieron. Los libros de los Macabeos se encuentran entre los apócrifos incluidos en la Biblia Católica.

nacionalismo Extremo patriotismo militarista que agresivamente apoya los intereses de un país en particular

pacifista Una visión del mundo que dice que la violencia es siempre una equivocación y que deben utilizarse soluciones alternativas al conflicto. No significa 'pasividad' / o 'inacción'; algunas de las respuestas más creativas a la injusticia y a los conflictos han venido de pacifistas en la forma de 'resistencia no violenta'.

Paulinas son todas las cartas del Nuevo Testamento atribuidas a Pablo. La mayoría de los estudiosos creen que algunas de ellas fueron escritas por discípulos de Pablo después de su muerte.

Peretti, Frank Novelista estadounidense fundamentalista que escribe obras populares que describen batallas satánicas detrás de los acontecimientos cotidianos. Tim La Haye es otro novelista fundamentalista estadounidense, pero él está más preocupado por el fin de los tiempos y el arrebatamiento de la iglesia.

fariseos Se utiliza para describir a los líderes del movimiento fariseo, un tipo de judaísmo del primer siglo, que hizo hincapié en la santidad personal por la obediencia a la ley. Ellos fueron los precursores del judaísmo rabínico que sobrevivieron a la destrucción del Templo en el año 70 y siguen hasta el presente.

político Política – Cuando Yoder habla sobre 'política', no está hablando simplemente sobre el gobierno, o la 'política' como se ve en las noticias de la televisión. Por el contrario se refiere a cualquier cosa que tiene que ver con las maneras en que organizamos nuestra vida en común. (viene de 'polis')

puritano Movimiento cristiano comenzado en la Inglaterra del siglo 16 que pone énfasis en la experiencia espiritual, la devoción y la vida moral que deben seguir a la conversión. Muchos puritanos huyeron a los EE.UU. para escapar de la persecución.

quietismo

Una actitud a menudo asociada con el pacifismo, que implica retirarse de la sociedad por negarse a participar en formas impuras de proceder del mundo. Yoder afirma que Jesús rechazó tanto las opciones violentas como las quietistas.

Reforma El período de cambio y reforma en el comienzo del siglo 16 en que los países retiraron a sus iglesias de la autoridad de la iglesia católica. Los anabautistas fueron más allá y retiraron sus iglesias de la autoridad del Estado y por lo tanto se conocen como los 'reformadores radicales'. La Reforma estaba muy preocupada por creer sólo lo que estaba en la Biblia e insistió en la 'salvación por gracia solamente'.

Saduceos Judíos ricos cuyo centro era el templo, que cooperaron con la ocupación romana y por ello eran impopulares entre otros Judíos.

Sermón del Monte

La declaración más conocida de la enseñanza de Jesús - Mt 5-7. Lucas pone muchos de los mismos dichos en un sermón pronunciado en la llanura - Luc 6:17-47.

San Francisco Monje medieval con una preocupación especial por los pobres, por la naturaleza y los por cristianos que viven en la pobreza.

siervo sufriente En Isaías hay cuatro canciones (42:1-4; 49:1-6; 50:4-9; 52:13-53:12) que hablan de la venida del Mesías, no como un gran rey, sino como un siervo sufriente. Estas canciones fueron fundamentales para la comprensión de Jesús de sí mismo y para la manera de comprenderlo a él.

La Plaza Tiananmen

En 1989, los estudiantes manifestantes pacíficos fueron atacados a disparos y cientos de ellos murieron en la plaza de Tiananmen, en China.

Tolstoi, León

Novelista ruso del siglo 19 y teólogo, cuya comprensión del cristianismo tuvo muchas similitudes a las de Yoder - incluyendo el pacifismo - pero también incluyó una preocupación por imitar a Jesús en el vestido y estilo de vida itinerante rural. Es el autor de *La Guerra y La Paz* y *Ana Karenina*.

Dos por Dos

Reservada secta que evita todo contacto innecesario con el resto del mundo - incluyendo televisión, los periódicos y la radio. Posiblemente, también conocida como 'el Camino'.

Zelotes

Un movimiento de fanáticos del tiempo de Jesús, que tenía la esperanza de un renacimiento tipo Macabeo. Una de las cuatro sectas judías junto con la de los fariseos, los saduceos y los esenios. Prontos para usar la violencia o cualquier otra cosa que fuera necesaria. Varios de los discípulos eran originalmente zelotes.

---ooo0ooo---

OTRAS OBRAS POR O ACERCA DE YODER

Jesús y la Realidad Política, por J.H. Yoder, Traducción. ediciones Certeza, B.A.

Política de Cuerpo, por J.H. Yoder, Traducción. Ed. en Paraguay. Es un buen lugar, breve y práctico para continuar el tema de la Realidad Política, ya que se refiere a las prácticas cristianas que encarnan la lectura del primer libro.

NO ESTÁN TRADUCIDOS LOS SIGUIENTES

A Royal Priesthood: Ecclesiological and Ecumenical Essays is a collection of essays concerned with the nature church; while *For the Nations: Essays Public and Evangelical* is about engaging society and participating in public life. Both are very important.

The Politics of the Cross by Craig Carter is a thorough and intelligent overview of Yoder's thought; alas it is not a good introduction for anyone without a theology degree as it assumes a lot of background knowledge.

Obras por o acerca de los Anabautistas

Walter Klaassen. Selecciones teológicas anabautistas.

W.R. Estep. Revolucionarios del siglo XVI Historia de los Anabautistas

Works with considerable similarities or importance to Yoder's work

www.jesusradicals.org - includes some articles by Yoder.

www.thepaulpage.com - dedicated to the New Perspective on Paul, which is very similar to Yoder's comments on Paul.

Leonardo Boff, *Jesus Christ Liberator* (1973) 300pp: pbk

A classic statement of Liberation Theology's understanding of Jesus from a South American Roman Catholic.

Richard Hays, *The Moral Vision of the New Testament* (Harper-Collins: 1998) 500 pp: pbk, estimated price - \$40

Hays' book includes a thorough evaluation of Yoder's method of reading the Bible. The book is an excellent guide to the task of applying the sort of methods and concerns Yoder has to current issues in society.

Lesslie Newbigin, *Gospel in a Pluralist Society* (Eerdmans: 1989; also SPCK) 190pp: pbk

Newbigin presents a readable overview of the philosophy and theology of 'postliberalism', which underlies a lot of Yoder's work. Newbigin stresses that each world view 'speaks a different language'. For this reason Christianity should not try to be understood with the assumptions of a foreign view of the world - like a 'mainstream' view which says that ethics need to be accessible to everyone.

Mark Strom, *Reframing Paul* (IVP: 2000) 200 pp: pbk, estimated price - \$30; and *The Symphony of Scripture* (1992) RRP \$18

Strom is an Australian writer who offers a radical rewriting of Paul in a similar vein to Yoder. He talks about the way the church has twisted Paul into a figure almost opposite to who he was. This book emphasises the need for changing the evangelical church's view of authority, of participation in the church and to see church as grace-filled conversations around the common meal.

The Symphony of Scripture gives a sweeping overview of the Bible and its recurrences of themes.

And most things by:

- Stanley Hauerwas - a free church catholic methodist, relentlessly controversial and a friend of Yoder's.

- * Jim Wallis - founder of Sojourners community; prominent American evangelical activist

- * N.T. Wright - British NT scholar who has written great stuff of both Jesus and Paul.

- James McClendon - Has what he calls a 'baptist' vision of free church theology, with ethics primary.

- * Howard A. Snyder - Free church Methodist who frequently sounds a lot like an Anabaptist.

- * Ronald J. Sider - Wrote the classic *Rich Christians in an age of hunger*.

- *Richard Foster - This Quaker restores the ethical, spiritual life of the individual and the church in his classic *Celebration of Discipline*.

-* Robert Banks - Australian who writes about following Christ in everyday life and house churches. *The ones with asterisks have written some accessible, non-academic works.*